

صلوٰہ

صیغہ

عباس

قادری

رضوی

اس رسالہ میں دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ تنک کے مفتی صاحب  
اور مولوی عبدالحی بکھنوی کے فتوؤں کا ردِ بلغ کیا گیا ہے اور  
غافلین کے شکوک و شبہات کے مسکت جوابات دیئے گئے ہیں  
اور ثابت کیا گیا ہے کہ قبورِ مسلمین کو ویران کرنا مسجد میں شامل کرنا  
ان پر نماز پڑھنا یا تسبیح کی جگہ سے اور کوئی نفع اٹھانا  
شرعاً ناجائز ہے

# القول المبرور فی صیانتِ القبور

از رشحاتِ قلم

حامی سنتِ ماحی بدعتِ منہج العلوم جامع المعقول والمنقول

حضرت علامہ مولانا ابوالفضل محمد فضل سبحان صاحبِ عظمیٰ

مہتمم و شیخ الحدیث اداۃ السنۃ و عت جہاد دارالعلوم قادریہ رحیم پور باغیچہ مدینہ

شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم قادریہ (رحیم پور) بغدادہ مران فون ۲۹۶۶

## سبب تالیف

ہر چونکہ بزرگوارم حضرت علامہ مولانا عبدالرحمن صاحب نے کئی مدارس اسلامیہ کے مفتیان و طالبان سے اسی عبارت سے جو اگلے صفحہ پر منکوت ہے استفادہ کیا جن کے جوابات آئے۔ اکثر جوابات تو صحیح تھے جن کی بنا حقیقت پسندی اور مسئلہ کی شرعی حیثیت پر متقی مگر بعض مفتیان عظام نے جوابات غلط کئے اور انہوں نے مسئلہ شرعی میں مسلکی تعصب کو دخل دے کر مرث اپنے اسلام کے غلط فتوؤں کی تقلید کے لئے مذہب حنفی کی تصریحات اور احادیث نبویہ کی کثیر تعداد کو پس پشت ڈال دیا اور اس قسم غلط فتوؤں کی تردید نہ کی جاتے اور کمال خود پختہ جہالتیں تو یہ فتوے مسلمانوں کی مگر اہی ان کی عبادات کی برادری کا سبب بن سکتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس حقیقت نے یہ چند سطور فقط اس غرض سے تحریر کئے کہ مسلمانوں کی صحیح راہنمائی ہو سکے اور زندہ مسلمان اپنے مردہ بھائیوں کے قبور کو ہوار کرنے کے گناہ سے اپنے ہاتھوں کو طوٹ نہ کریں جس سے یقیناً مردہ مسلمانوں کی توہین ہوگی تو اس تحریر سے غرض زندہ مسلمانوں کو گناہ سے بچانا اور مردوں کو اذیت اور توہین سے بچانا ہے۔

اس موضوع پر راستہ محدود نے چونکہ اختصار سے کام لیتے ہوئے ضروری مسائل اور تردید زیر تحریر لایا ہے لیکن اس موضوع پر ایک بہترین رسالہ کی شانزدہی ناظرین کے لئے ضروری سمجھتا ہے جس میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث اور نہایت مفید علمی تحقیقات موجود ہیں اور وہ ہے خاتمہ المحققین بقول ڈاکٹر اتاب اللہ رحمہ اللہ حنیفہ وقت اعلیٰ حضرت عظیم المبرکت مولانا شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب مستطاب (اہلالت الوهابیین جمالی قوہیین قبور المسلمین) ایسا رسالہ مجکتہ قادریہ جامعہ نظامیہ مدنیہ اندرون لوہاری گیٹ لاہور سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس سطور کو مسلمانوں کی ہدایت کے لئے سبب مقبول بنائے آمین ثم آمین

راحمہ الرحمون

ابوالفضل محمد فضل سبحان



## استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں پرانی قبر موجود ہے اور جب مسجد میں قوم نے تو بیع کا ارادہ کیا تو اگر اس قبر کو بلائیش میت ہموار کر دی جائے اور مسجد میں شامل کر دی جائے اور لوگ اس پر نماز پڑھیں تو آیا شرعاً یہ دونوں کام علیہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا عطا ہے کہ اس قبر پر نماز پڑھنا جائز یا نہ ؟  
جواب فقہاء کرام کے اقوال کے نقل کے ساتھ عنایت فرمادیں۔

(دینیاتو جردا)

المستفتی عبدالرحمن مقام لندی شاہ ضلع تحصیل مردان پوسٹ کائنات

(الجواب)

ولی یاد الی کے لئے پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔ کما فی شرح التنبوین جاز زرعه والنباء علیہ اذا بلی و صار  
تو با زیلعی دھامش رد المختار <sup>۱۴</sup> قلت واما اشتراط الولی او الولی  
فما خوذ من حدیث علی ولا قبراً مشرفاً الا سوائتہ ولان فی تسوئتہ  
الغیر اثارة الفتنة۔

واما صحتہ الصلوة فلاں الممنوع الصلوة الی القبر دون الحی  
والمیت ولما قالوا ان فی الحطیم عدفن بعض الانبیاء۔ وهو الموفق  
محمد فرید عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(بحث اول تردید فقہی دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک)

## اجزاء فقہی دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک

جزعہ پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے۔

جزعہ ۱ اور یہ ولی یا ولی کر سکتا ہے یعنی اس کو یہ اختیار ہے۔

جزعہ ۲ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔

دلیل جزعہ ۱: حار زرعہ والبنار علیہ اذابی و صار ترابا زلیعی ہش و المختار فیہ ۸

دلیل جزعہ ۲: قلت واما اشتراط الولی او الولی فا خود من حدیث علی ولا قبر امیرنا

الاسویۃ

(۷) ولان فی تسویۃ الغیر اشارة الفتنہ

دلیل جزعہ ۳ (۱) واما صحۃ الصلوۃ فلان المنوع الصلوۃ الی القبر دون الحی و المملکت

(۲) ولما قالوا ان فی العظیم مدفن بعض الانبیاء

اقول:- اولاً تو یہ جواب اس سوال سے مطابقت نہیں رکھتا جو استفتاء میں آئے ہے کہ

ہے۔ سوال یہ ہے کہ مسجد میں موجود پرانی قبر کو ہموار کر کے مسجد میں شامل کر لی جائے۔

اور یہ عمل بھی بلا نبش میت ہو۔ تو آیا شرعاً یہ جائز کہ ناجائز ہے؟

اب یہ سوال بالکل ان معانی کے اعتبار سے وضع ہے کہ جب میت کی نبش نہیں ہوئی

اور قبر ہموار ہوتی تو ہمواری سے مراد یہ ہے کہ قبر کی جو علامت ہے یعنی وہ مٹی جو اوپر کے

حصہ پر ڈھیر ہوتی ہے جس کی ہیئت شرعیہ عند الخفیہ تسنیم بلکہ عند الخنابلہ و المالکیہ بھی

اور عند الشافعیہ ترسیع وہ مٹی مٹا دی گئی اور سطح زمین کے ساتھ یعنی سطح زمین مسجد کے

ساتھ ہموار و برابر کر دیا گیا اور یہ جگہ جو قبر میت ہے مسجد میں شامل کر دی گئی۔ یعنی مسجد کا

حصہ ہو گئی تو سوال اس کے جواز و عدم کا ہے۔



اور دارالعلوم حقانیہ کے مفتی صاحب کے فتویٰ کے جزو اول میں یہ امر مطلق بتایا گیا ہے کہ پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب اس موجب استفتاء کا جواب نہیں دے رہے ہیں بلکہ اپنی ذہنی اختراعیات میں سے کسی مفروضہ کا جواب دینے بیٹھ گئے ہیں معلوم نہیں کہ یہ طریقہ فتویٰ مفتی صاحب نے کہاں اور کس دینی دارالعلوم میں ٹریننگ کر کے حاصل کیا۔ اور پھر جو کچھ انہیں جبراً کا جواب غیر مربوط لکھا وہ بھی مرتع غلط کیونکہ مفتی صاحب کی عبارت پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے (میں لفظ ہموار سے مراد بھی مقبرہ در معنی ہیں جو کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار کرنا ہے اور یہی معنی مفتی صاحب کی دلیل سے بھی معلوم ہوتے ہیں جو کہ عبارت در مختار ہے کہ رجا زرع والنباء علیہ اذابلی وصدرا ترابا) کیونکہ زرع اسی صودۃ میں ہو سکتا ہے کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار ہو۔ اب مفتی صاحب کی یہ عبارت اپنی اطلاق پر لکھتے ہوئے کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ مطلق پرانی قبر کا زمین کے ساتھ ہموار کرنا جائز ہے کیونکہ جو عبارت مفتی صاحب نے در مختار کی اس جگہ کے اثبات کئے تھے نقل کی ہے اس کا بھی اس سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ در مختار کی عبارت کہ رجا زرع والنباء الخ یہ عبارت اس قبر سے متعلق ہے جو قبر کسی مملوکہ زمین میں واقع ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ جب میت تراب ہو جائے تو قبر کی زرع جائز ہے اور وہ بھی جب کہ مملوکہ زمین میں باذن مالک دفن ہو کیونکہ اگر دفن بغیر اذن مالک ہے تو پھر مالک کو اختیار ہے کہ وہ بنش میت کو اگر زمین سے فائدہ اٹھائے یا بغیر بنش زمین سے فائدہ اٹھاتا ہے یا اپنے حق کو ساقط کر کے میت کو اور اس کی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑتا ہے۔ بہر حال تو عبارت زلیخی و در مختار قبر در زمین مملوکہ الغیر باذن مالک سے متعلق ہے اور حضرت مفتی صاحب اس کو استدلال میں پیش کرتے ہیں مطلق پر گویا یہ خاص سے عام پر استدلال ہوا تو یہ کب صحیح ہے؟

نفس عبارت نقل کرنا فقہانیت نہیں بلکہ فقہائے اشاعات پر غور کرنا اور یہ دیکھنا کہ فقہاء اس عبارت کو کون سے محل میں نقل کر رہے ہیں بھی ضروری ہوتا ہے۔ تو انہوں نے اگر مفتی صاحب اس بات پر تھوڑا غور کرتے کہ صاحب در مختار نے یہ عبارت کو کسے محل میں

نقل کی آیا یہ قبر در زمین مملوہ کی بحث ہے یا مطلق قبر کی چاہے موقوفہ زمین میں ہو یا مملوہ لغیرین  
 اور اگر بمفروضہ مفتی صاحب زلیعی و در مختار کی یہ عبارت مطلق قبر سے متعلق کی جاتے تو  
 اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوگا کہ جو قبر زمین موقوفہ میں ہو اس کا بھی ذرع جائز ہے اور یہ ظاہر  
 ہے کہ جو زمین جس غرض کے لئے وقف ہوئی ہے اس میں تغیر ناجائز ہے تو جو زمین موقوفہ للقبور ہو  
 اس کا ذرع کیسے جائز ہے اور ہم بتا سکتے ہیں کہ نہیں جائز ملاحظہ ہو عالمگیری جلد ثانی ص ۴۴  
 فرماتے ہیں۔ وسئل هو ایضا عن المقبرة فی الفترة اذا اندرست ولم  
 یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعہا واستغلالہا  
 قال لا ولہا حکم المقبرة کذا فی المحيط۔

یہیں قاضی امام شمس الاثر محمد الاوز جندی جو فرماتے ہیں کہ اگر میت کی پڑی تک د  
 رہے باسکل مٹی ہو جائے پھر بھی مقبرہ کا ذرع جائز نہیں تو اگر زلیعی کی عبارت عام ہے وقف  
 غیر وقف سب و شامل تو پھر اس عبارت محیط سے تعارض کا کیا جواب ؟  
 اور ہمارے نزدیک مجدد اللہ تعالیٰ کوئی تعارض نہیں کیونکہ عبارت زلیعی کا مکمل قبر در زمین  
 مملوہ الاغیر باذن مالک اور عبارت محیط کا مکمل وہ قبور جو زمین موقوفہ للقبور میں واقع ہوں۔  
 تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کی دلیل اس کے دعویٰ کی مفید نہیں اور ثابت ہوا کہ ہر پرانی  
 قبر کی ذرع جائز نہیں۔

(کلام بر جزو ثانی)

الیٰ دالی کو جائز ہے کہ پرانی قبر کو ہموار کرے اور اس جزو کی دلیل میں کہا قلت واما  
 اشتراط الوالی او الوالی الخ۔ تو ولی اور والی کے درمیان یہی کلمہ یا اور دلیل میں دونوں کے  
 درمیان کلمہ اور سے اور مفتی صاحب کے اشتراط کے لفظ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب  
 کے نزدیک امتناع الخلو کے لئے ہے تو مفتی صاحب کی عبادت سے تین صورتیں نکل سکتی ہیں۔

نمبر ۱۔ صرف ولی پرانی قبر کو ہموار کرے

نمبر ۲۔ صرف ولی پرانی قبر کو ہموار کرے



نمبر ۲۰ دلی اور دالی دونوں پرانی قبر کو ہموار کریں۔

اد مفتی صاحب جب دلی کو دالی کے مقابل میں ذکر کرتے ہیں تو اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ دلی سے مراد ولی میت لیتے ہیں اور دالی سے مراد حاکم لیتے ہیں۔ تو مفتی صاحب کی عبارت اب بالکل اس مفہوم کے اعتبار سے صاف ہوتی کہ اس عبارت سے مراد یہ ہے کہ ان قبوں صورتوں میں پرانی قبر کو ہموار کرنا جائز ہے کیونکہ صرف دلی قبر کو ہموار کرے یا صرف دالی قبر کو ہموار کرے ان دونوں صورتوں کی ہر طرف پر تو تصریح کر چکے اور تیسری صورت کہ دونوں کو بے طریق منع الحلاؤ بطریق ادلی معلوم ہوتی ہے لیکن مفتی صاحب جب ان تین صورتوں پر دلیل دینے لگے تو حدیث علیؓ پیش فرمائی اور اس حدیث سے مفتی صاحب جو معنی لے کر استدلال کرتے ہیں حدیث کے قطعاً وہ معنی مراد نہیں یہ بھی ہم بتا دیں گے کہ حدیث کے صحیح معنی کیا ہیں مگر بفروضہ مفتی صاحب بھی اس حدیث سے یہ تینوں صورتیں ثابت نہیں ہوتیں کیونکہ مفتی صاحب کے نزدیک دلی میت بھی قبر میت کو ہموار کر سکتا ہے۔ اور حدیث سے بفروضہ مفتی صاحب یہ ثابت ہوتا ہے کہ دالی یعنی حاکم ایسا کر سکتا ہے اور ولی میت حاکم سے علم ہے اور حکم خاص حکم عام نہیں ہوتا تو آخر ولی میت کے لئے پرانی قبر ہموار کرنے کا اختیار مفتی صاحب کہاں سے ثابت کریں گے۔

لہذا حدیث علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بفروضہ مفتی صاحب بھی ولی میت کے لئے یہ اختیار ثابت نہیں کر رہی۔

اعتراض ثانی۔ یہ کہ مفتی صاحب کہتے ہیں ولی با دالی کے لئے پرانی قبر ہموار کرنا جائز ہے اور استدلال میں حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ پیش کرتے ہیں تو بحاجت حضرت اس حدیث میں کہیں یہ ہے کہ پرانی قبر ہموار کریں۔ یہ پرانی قبر کے ہموار کرنے کا اختیار آپ دے رہے ہیں ولی یا دالی کو اگر اختیار دلی یا دالی کی یہ حدیث دلیل ہے مفتی صاحب کے نزدیک عن ابی الہیاء رضی اللہ عنہ قال قال لی علی الا العتاش علی ما بعثنی علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تدع تمثالا الا طمسته ولا قبر مشرفا الا سویتہ۔ رواہ مسلم۔ تو مفتی صاحب ذرا انصاف تو کیجئے اگر حدیث کا ترجمہ

آپ کا عندی بھی فرض کیا جائے تو پھر دلی یا ولی کا یہ اختیار پرانی قبر پر کیوں مقرر کر رہے ہیں جب کہ حدیث میں پرانی اور نئی کی قید نہیں اور نہ ہی کسی حدیث نے یہ حدیث پرانی قبر کے ساتھ خاص کی ہے بلکہ حضرت مفتی صاحب آپ کو دلی یا ولی کے ساتھ زیادتی نہیں کرنی چاہیے اگر حدیث اختیار دلی یا ولی کی دلیل ہے اور آپ کے نزدیک یقیناً اگر نفس الامر میں نہیں ہے تو پھر آپ کو یہ اختیار نہ نئی دہرائی قبر کی ہمواری کا دلی یا ولی کے لئے بمطابق آپ کی دلیل تسلیم کرنا چاہیے لہذا آپ کو پرانی کی قید نہیں لگانا چاہیے بلکہ آپ کی دلیل سے اگر آپ کا استدلال صحیح تسلیم کر لیا جائے معاذ اللہ تو پھر فتویٰ آپ ایسا دیکر ہر نئی دہرائی قبر کو ہموار کرنے کا اختیار ولی یا دلی کو حاصل ہے تو پھر اذہلی و صدارت ابانک انتظار کرنے کی بھی ضرورت نہ رہی بلکہ آپ کے نزدیک جب چاہے مٹا سکتا ہے یہ خلاصہ مکمل مفتی صاحب کے استدلال بالحدیث کا کم از کم اتنا تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کے فتویٰ کی دوسری جز بھی دلیل پر نہیں بلکہ مسلمان کی مقبرہ کیساتھ شاید ان کو کچھ قلبی عداوت ہے اور یہ یورافوتی اس عداوت قلبیہ کی دلیل ہے کیونکہ ان الکلام لعلی الفراء واما جعل اللسان علی الفواد دلیلاً۔

اعتراف ثالث: مفتی صاحب فرماتے ہیں۔ قلت واما اشتراط الولی او الوالیٰ فما خوف ذہن حدیث علی۔ لفظ ماخوذ سے معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط دلی یا ولی مسئلہ اجتہاد ہے اور اس حدیث سے یہ مسئلہ مستنبط ہے تو مفتی صاحب اگر گستاخی نہ ہو تو ہم لہجہ سکتے ہیں کہ یہ اجتہاد اس حدیث سے آپ جیسے مجتہد سے قبل سلف صاحبین اور علماء امت میں سے کسی نے کیا ہے یا یہ آپ کا اجتہاد ہے لیکن شاید مفتی صاحب کی مثال اس اجتہاد میں سلف میں کوئی نہ ملا ہو گا۔ اس لئے انہوں نے اجتہاد کی نسبت بکلمہ قلت اپنی طرف کردی اب یہ بات مفتی صاحب خوب سمجھتے ہوں گے کہ مفتی صاحب کا اجتہاد حجت ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ جواب نفی میں ہو گا تو اس حدیث کو پیش کرنا سعی لا حاصل ثابت ہوتی اب تک کا کلام ہم نے اس پر کیا کہ علی سبیل تسلیم اگر حدیث شریف میں الاسوتیہ کے لفظ سے تسویر مع الارض مراد ہو۔ جیسے مفتی صاحب

اعتراف رابع



کے کلام سے معلوم ہوتا ہے۔ یعنی ہمارے کچھ نام۔ تبھی اس حدیث سے منفی صاحب کا استدلال صحیح نہیں۔ اب آئیے دیکھتے ہیں کہ حدیث کے مخیرین و فقہاء کرام کیا معنی کرتے ہیں اور حدیث کے لئے کیا عمل متعین کرتے ہیں اور جب حدیث کی مراد متعین ہوگی تو دالی کے لئے اسی متعین مراد کا اختیار بھی متعین ہو جائے گا۔ بمقتضاء اجتہاد منفی صاحب۔

حدیث کے معنی ملاحظہ ہو فتح القدیر جلد ثانی صفحہ ۱۳۱ مفری مظلومہ کمال ابن حمام اور محدث تعالیٰ المتوفی ۱۱۸۸ فرماتے ہیں۔ واما ما فی مسلم عن ابی الہیاج الاسدی قال قال لی علی الحدیث فھو علی ما کافوا یفعلونہ من تعلیۃ التبرور بالنباء الحسن العالی ولس مرادنا ذالک التقدیر بل قدر ما یبید و من الدرض و یتحیر عنہما واللہ سبحانہ اعلم۔ تو ابن حمام کے اس قول سے واضح ہوا کہ قبر مشرف سے مراد وہ قبر ہے جو حد شرع سے زائد اپنی ہر اور الاسویتہ سے مراد زمین کے ساتھ تسویر مراد نہیں بلکہ حد شرع کے ساتھ تسویر مراد ہے تو حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو یہ نام سپرد کیا کہ جاہلیت کے زمانہ میں لوگ قبروں کو خیر و بھارت اور یک بالشت سے زائد اپنی بناتے تھے تو حضور نے حضرت علیؓ کو فرمایا کہ وہ اپنی جو حد شرع سے زائد ہے اس کا زائد اس کو قبول اور قبول کو حد شرع کے برابر بنائیں چنانچہ ملاحظہ ہوا اس پر علامہ ابن الحاج مالکی بھی تفسیر قرطبی سے نقل کرتے ہوئے اپنی کتاب المدخل جلد ثالث صفحہ ۲۷۱ میں بعد نقل حدیث مذکور فرماتے ہیں۔ وذهب الجمهور الى ان هذا الارتفاع الما

مود باز اللہ ہو ما زاد علی التسنیم وبقی القبر ما یعرف بہ ویحترم و ذالک صفتہ قبر نبینا و سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی مار و لا الدار قطنی من حدیث ابن عباس۔ آپ نے دیکھ لیا کہ مذہب جمہور یہی ہے کہ حدیث میں اس ارتفاع کے مٹانے کا امر ہے جو حد شرع سے زائد ہوا۔ زمین سے ہوا۔ کرنا نہیں۔ نیز اسی عبارت فتح القدیر کو علامہ محمود الوسی بغدادی نے بھی اپنی تفسیر شرح المعانی میں نقل کر کے اس سے اتفاق کا اظہار کیا چنانچہ فرمایا قال ابن اہم فی فتح القدیر و ہو محمول

علی ما کانوا یفعلونہ من تعلیۃ القبور بالبناء الحسن العالی روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸۔  
طوالت سے بچتے ہوئے ان عبادات پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ حدیث میں تسویہ سے مراد زمین  
سے تسویہ نہیں بلکہ قبر کی حد شرع سے برابر کرنا ہے۔

اعترض خامس :- مراد حدیث متعین ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ اس حدیث سے  
تو ثابت نہیں ہوا کہ ولی یا دالی کو یہ اختیار ہے کہ پرانی قبر کو زمین کے ساتھ ہموار کرے۔ جیسے  
مفتی صاحب کا زعم ہے بلکہ بمقتضا اجتہاد مفتی صاحب صرف ولی یعنی حاکم کو یہ اختیار ثابت  
ہوا کہ پرانی قبر ہونی چاہیے ہر قبر مسلم سے زائد از شرع ارتفاع مٹایا جائے اور قبر کو حد شرع  
(جو کہ ایک باشت ہے) کے مطابق بنایا جائے تو دالی کے لئے قبر شرعی بنانے کا اختیار ثابت  
ہوا نہ کہ مٹانے کا تو مفتی صاحب آپ اس حدیث سے ہموار کرنے کا اختیار ولی کے لئے یا دالی کے  
لئے آخر کو نہ طریقہ اجتہاد استعمال کر کے ثابت کر رہے ہیں؟

خلاصہ یہ کہ قبر زمین کے ساتھ ہموار کرنے کا اختیار اس حدیث سے نہ ولی کے لئے ثابت ہوا  
اور نہ دالی کے لئے اور غیر ولی یا دالی کے لئے تو یہ اختیار مفتی صاحب خود بھی نہیں مانتے چنانچہ ان  
کی دلیل ثانی سے واضح ہے کہ دلائل فی تسویۃ القبر اثر الفتنۃ : لہذا معلوم ہوا کہ قبر زمین سے ہموار کرنے  
کا اختیار نہ ولی نہ دالی نہ ان کے کسی غیر کو ہے۔

البتہ قبر سے زائد از شرع ارتفاع کے انکار کا اختیار تو یہ اختیار ولی یا دالی میں محصور نہیں  
بلکہ اگر مانع نہ ہو تو یہ اختیار ہر مسلمان کو حاصل ہے اور اگر مانع موجود ہو جیسے فساد اور بھگڑے کا  
خطر ہو تو پھر یہ اختیار اہم وقت کہ حاصل ہوگا۔ چنانچہ ملاحظہ ہو تفسیر روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸  
فرماتے ہیں۔ ویمنع لکل احد ہدم ذالک ما لم یخش منه مفسدۃ فتعین الرفع  
للامام اخذ من کلام ابن الرضیۃ فی الصلح۔

لہذا مطلب یہ کہ حد شرع سے زائد ارتفاع کے مٹانے کا فی نفسہ ہر مسلمان کو اختیار ہے  
اور بوقت خطر فساد اہم کو اختیار ہوگا۔ اور یہ کہ قبر کو زمین سے ہموار کر دی جائے اور اس  
کا نشان مٹا دیا جائے تو اس کا اختیار نہ ولی میت کو ہے اور نہ حاکم وقت کو اور نہ غیر کو ان میں



سے کوئی بھی جس فعل قیہ کا شرعا ماکث و مختار نہیں ہے اور حدیث مذکور سے استدلال اس  
محقق پر سچی ہے۔ سو رہے بیسے مفتی صاحب نے اس کا ارتکاب کیا جو شان علماء محمدین سے  
بعد رکھتی ہے۔

### (جز ثلث پر بحث)

فرمایا۔ اور پھر اس جگہ پر ناز پڑھنا درست ہے

اگر اس سے مراد یہ ہو کہ مفتی صاحب کے نزدیک یا ان کے کسی پیروا یا شاذیاحی رشتہ دار  
کے نزدیک درست ہے تو شاید ہو سکیں اگر مراد یہ ہے کہ شرعا درست ہے تو پھر مفتی صاحب نے  
اسی غلط بات کہی ہے کہ میرے خیال میں علم دین سے عمر لی مناسبت رکھنے والا انسان بھی نہیں سمجھتا  
میرے خیال میں اتنا غلط فتویٰ دینے کے دو میں سے ایک سبب ہو سکتا ہے یا ہو سکتا ہے کہ دوز  
ہوں اور وہ علم دین کا فقدان ہے یا پھر خداوند قدوس سے بے خوفی پر بنا رخا جس سے غرض مہابی  
سببوں کے عقائد باطلہ کی تائید و ترویج اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور ان کی نمازوں کو مباد کرنے کی  
ایک ناکام کوشش ہے لیکن مفتی صاحب کو یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ الحمد للہ صوبہ سرحد میں ایسے  
علماء حتی اب بھی موجود ہیں جو مذہب اہل اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور عقائد اہل سنت و جماعت  
کا نہ صرف علم عمیق رکھتے ہیں بلکہ وہابیہ کی سازشوں سے واقفیت کے ساتھ ساتھ ان کے جوابات  
اور عوام اہل سنت و جماعت کی صحیح رہنمائی کی صلاحیت بھی رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہابی عقائد  
کو پاکستان میں کابالی نصیب نہیں ہو رہی ہے۔

الغرض ایک مسلمان میت کی قبر کو اگر ہموار کیا جائے تو یہ ایک فعل قیہ ہے جس پر بحث ہو گئی  
مگر اب رہا یہ کہ اس جگہ جس سے منشا میت نہیں ہوتی صرف ادب کا ڈھیر مٹی چمادی گئی۔ غنا پڑھنا  
تو شرعاً ناجائز ہے اصل بات تو یہ ہے کہ شاید مفتی صاحب کو معلوم ہوگا کہ مٹی کا یہ ادب کا ڈھیر  
قبر کی حقیقت میں داخل نہیں بلکہ قبر دفن میت کا نام ہے تو اگر مٹی چمادی جائے تو پھر بھی وہ  
قبر ہی رہے گا جب تک میت اس جگہ سے نکالی نہ جائے۔ اب رہا مفتی صاحب کا یہ علم کہ ہو سکتا  
ہے کہ میت مٹی کے ساتھ مل کر مٹی ہو گیا ہو تو اس کا اندازہ یہ ہے کہ اول تو ہم سینہ مٹی میں مل کر

مٹی ہوتا نہیں بلکہ قبر میں ہونے کے باوجود اس کا پورا بدن صیغہ وسام رہتا ہے۔ سبکی کے لئے  
 ملاحظہ فرمادے القادی شرح بخاری جلد ۸ صفحہ ۱۶۵ فرماتے ہیں وقبیل اربعۃ لا تعدو  
 علیہم الارض ولا حوامہا الانبیاء علیہم السلوۃ والسلام والعلما  
 والستہاداء والمثق ذنون۔ اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلوۃ والسلام علما  
 شہداء اور مؤذنین کو زمین اور زمین کے سفر کی طرف اور ہر بی چارہ میں سے کوئی چیز نقصان  
 نہیں پہنچا سکتی۔ لہذا یہ چارہ اقسام بنی آدم میں سے کوئی بھی مرکز مٹی میں نہیں ملتا یعنی مٹی نہیں ہوتا  
 بلکہ ان کے ابدان صیغہ وسام محفوظ رہتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ہر میت کی جگہ نہیں ہوتی اور نہ ہی  
 ہر میت مٹی پر جاتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہر میت مکمل طور پر بھی مٹی نہیں ہوتا بلکہ مٹی کی میت سے کل جزا  
 بدن مٹی ہو کر نہ رہتا جسے ایسا بھی نہیں ہوتا بلکہ ہر میت کے بدن اجزاء جسے بدن پر نما  
 نے تصریح فرمائی ہے کہ یہ اجزاء فنا نہیں ہوتے یعنی مٹی نہیں ہوتے جسے ملاحظہ ہو  
 مسلم شریف کی شرح علامہ نووی علیہ الرحمۃ تفسیر عیاض سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں  
 قال العاضی و فیہ ان الموت لیس بافناء ولا اعدام وانما هو انتقال  
 وتغیر حال و اعدام للجسد دون الروح الا ما استثنی من عجب الذنب۔  
 مسلم شریف جلد اول ص ۳۲ اس سے معلوم ہوا کہ موت اعدام کا نہیں بلکہ انتقال و تغیر  
 حال کا نام ہے اور اعلام اگر ہے تو کل جسد کا نہیں بلکہ دم کی جگہ اس سے استثنیٰ ہے تو یہ چید  
 کہ دم کی جگہ مٹی نہیں ہوتی لہذا اگر میت ان مندرجہ بالا چارہ اقسام میں سے نہ بھی ہو پھر بھی کل  
 میت مٹی نہیں پر جاتا۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ میت کی قبر بالکل میت سے خالی یا بیش نہیں ہر کسی کی قبر  
 میں صیغہ سالم البدن میت موجود ہوگا اگر میت از قبیل اقسام اربعہ مذکور ہے یا میت کے بعض  
 اجزاء قبر میں موجود رہیں گے۔ تو اب کل میت سالم البدن یا بعض اجزاء میت کے قبر میں ہوتے  
 ہوتے اگر اوپر کی مٹی ہٹا دی جائے تو وہ جگہ مدفن میت ہے اور وہ قبر ہے لہذا اس جگہ پر



مازیہ قبر کے اوپر نماز پڑھنا ہوگا اور مفتی صاحب قبر پر نماز کے جواز اور درستی کے تالاب میں جیسے ان کی عبارت میں اس پر تصریح موجود ہے اگرچہ ان کی دو دلیلوں میں سے ایک سے بھی یہ مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ پہلی دلیل میں فرماتے ہیں۔ فلان الممنوع الصلوة الى القبر دون الحي والميت۔

یہ دلیل مفتی صاحب کی لاعلمی کی دلیل تو ضرور ہے۔ دعویٰ کی اثبات کی نہیں کیونکہ اگر ساختی نہ ہو تو ذرا مفتی صاحب بتادیں کہ ان اس کلام میں الصلوة سے کونسی صلوة مراد ہے صلوة ذات الرکوع والستجود یا صلوة جنازہ یا ہر دو قسم۔

اگر پہلی صورت ہے تو خلاصہ دلیل یہ ہو کہ نماز رکوع سجود والی صوف قبر کی طرف منع ہے زندہ اور میت کی طرف منع نہیں مفتی صاحب نے منع کا حصر جس صلوة میں کیا۔ وہ صلوة رکوع سجود والی الی القبر ہے اور حصر کو اضافی مان کر جن دو چیزوں کے بہ نسبت حصر تھا وہ بھی بتادیں کہ ایک زندہ اور دوسرا میت ہے تو پہلی بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ زندہ اور میت کی طرف منع کر کے صلوة ذات الرکوع والستجود پڑھنا منع نہیں مطلق غلط ہے کیونکہ مفتی صاحب اگر یہ زندہ انسان نمازی کے سامنے منہ کر کے بیٹھ جائے تو کیا فرماتے ہیں مفتیان عظام کہ نماز مکروہ ہے یا نہیں؟

ایسا ہی اگر میت سامنے پڑا ہے اور نماز رکوع سجود والی ہو تو فتویٰ کیا ہے جناب کا کہ نماز میں کراہت ہے یا نہیں؟ بات سوچ سمجھ کر کرنا چاہیے

دوسری بات یہ کہ دلیل کا دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں بنتا اور نہ سلباً کیونکہ اس میں منع الصلوة الی القبر پر تو تصریح اور ایسا ہی حصر کے مضاف الیہ کی بھی تصریح جو کہ صلوة بطرف زندہ و میت ہے تو آخر قبر کے اوپر نماز کے جواز کا اثبات کو جسے طریق پر اس دلیل سے مستفاد ہوگا۔ تو لہذا یہ پہلی دلیل بطلان صلوة رکوع سجود والی غلط ہونے کے ساتھ ساتھ دعویٰ کا اثبات تو کیا بالکل دعویٰ کے قریب بھی نہیں گزرتی۔

ایک شبہ کا ازالہ، اگر مفتی صاحب کو یہ بات ذہن میں آئے کہ میں نے تو یہ کہا ہے

کہ دون الٰہی والہیت یعنی صلوٰۃ بطرف زندہ دہیت ممنوع نہیں آپ نے اس صلوٰۃ کی کراہت ثابت کر دی تو کراہت اور جواز تو جمع ہو جاتے ہیں لہذا منع تو صلوٰۃ بطرف زندہ دہیت کا ثابت نہ ہوا۔

تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ہم دریافت کر لیں گے اگر مفتی صاحب کی مراد منع سے ایسی منع ہے جو جواز سے جمع نہ ہو یعنی حرمت تو پھر مفتی صاحب کی دلیل کی پہلی جزا بکل غلط ہو گئی کیونکہ فرماتے ہیں کہ ظان المنوع الصلوٰۃ الی القبر تو بائیں سورۃ معنی یہ سورت گے کہ صلوٰۃ الی القبر حرام ہے تو کیا مفتی صاحب آپ کو معلوم ہے کہ صلوٰۃ ذات الکرکوع والسجود الی القبر کی دو صورتیں عمل نقل کرتے ہیں ایک کفر ہے اور دوسری مکروہ اگر نازی اپنی نماز سے حقیقتہً قبریہ صاحب قبر کی تعظیم کا قصد و ارادہ کر کے قبر کی طرف نماز پڑھتا ہے تو اس سورۃ کو علماء کرام نے کفر سمجھا ہے اور اگر یہ مذکور قصد و ارادہ نہ ہو بلکہ نماز عبادت الہیہ کے طور پر کرتا ہے جیسے مسلمان کی شان ہے مگر اس نازی کے سامنے قبر موجود ہو تو یہ اس پہلی سورۃ کے ساتھ ظاہر تشبہ ہے اس لئے مکروہ ہے یا پنج تسلی کے لئے ملاحظہ ہر مرقاۃ شرح شکوٰۃ جس میں ملا علی قاری علیہ الرحمۃ والرضوان فرماتے ہیں۔ ولو کان هذا التعظیم حقیقتہً للقبر او لصاحبه لکفر المعظم فالتشبه به مکروه وینبغی ان تكون کراہتہ تحریم وفی معناه بل ادلی منه الجنازۃ الموضوعۃ وهو معا بطلی بہ اهل مکلة حیث یضعون الجنازۃ عند الکعبۃ ثم یتقبلون الیہا۔ مرقاۃ جلد ۲ ص ۳۱۳

تو اس عبارت سے واضح ہوا کہ مطلق صلوٰۃ الی القبر ممنوع بمعنی حرام نہیں کیونکہ پہلی سورۃ شان مسلمان سے بعید اور دوسری سورۃ مکروہ ہے حرام نہیں تو لفظ ممنوع دلیل مفتی صاحب میں بمعنی حرام غلط ہوا۔

اور اگر ممنوع کے معنی عام ہیں کہ حرام و کراہت تحریمی دونوں کو شامل ہیں تو ٹھیک ہے کہ صلوٰۃ الی القبر مکروہ ہے مگر یہ باتیں کہ آپ کی دلیل کی دوسری جزا کہ آپ کو نساہار دیں گے اور کس طریق پر اسے صبح کریں گے کیونکہ آپ نے صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الٰہی والہیت میں



لفظ دون لاکر فرق کر دیا حالانکہ آپ کو معلوم ہوا مندرجہ بالا عبارت معالی قاری سے کہ صلوٰۃ ال  
 القبر اور صلوٰۃ ال امیت دون مجرود تحریمی ہیں تو یہ فرق کہ ایک ممنوع بمعنی مکروہ اور دوسری دونوں  
 بائز میں غلط ہے۔ تو ممنوع کا کلمہ دونوں میں کسی معنی پر صحیح نہیں ہو رہا ہے اور اگر صورت ثانیہ  
 ہے یعنی لفظ صلوٰۃ سے صلوٰۃ جنازہ مراد ہے تو دلیل کا مطلب یہ ہوا کہ نماز جنازہ قبر کی طرف منہ  
 کر کے پڑھنا ممنوع ہے اور زندہ اور میت کی طرف منہ کر کے نماز جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں ہے۔  
 محیر مفتی صاحب بتائے کہ جو میت بغیر جنازہ دفن کی گیا ہر تو متضیان عظام کیا فرمائی گئے کہ اس  
 کی قبر کی طرف منہ کر کے اس میت کا جنازہ پڑھنا ممنوع ہے یا جائز؟ پھر مزید یہاں مفتی صاحب  
 کے فتویٰ سے معلوم ہوا کہ زندہ انسان کا جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں بلکہ جائز ہے تو میری رائے یہ ہے  
 کہ مفتی صاحب کے اس فتویٰ پر سب سے پہلے دارالعلوم دہقانہ اکوڑہ فتح گڑھ کے مہتمم صاحب  
 اور مدرسین و طلبہ اس طریقہ سے عمل کریں کہ مہتمم صاحب امام ہدایتی اور مدرسین و طلبہ سیدی  
 صفیں باندھ کر مفتی صاحب کی طرف منہ کر کے مفتی صاحب کا نماز جنازہ نہایت حشر و خفوع  
 سے پڑھائیں اور ان الفاظ پر خاص توجہ دیں کہ اللہم اعز لحینا و میتنا۔ اور شاید یہ  
 فتویٰ بھی انہوں نے اسی لئے غلط سمجھا ہے کہ وقت کتابت میں بقول ان کے ان کا جنازہ مکروہ نہیں  
 تھا اور اگر تیسری صورت ہے یعنی صلوٰۃ سے مراد عام رکوع سجود والی ہو یا نہ ہو یعنی جنازہ ہو  
 یہ سب نمازیں بجا نبی بجا نبی پڑھنا ممنوع اور بجا نبی میت پڑھنا ممنوع نہیں یہ ہر مفتی صاحب  
 کی دلیل کا مطلب بعوضۃ ثلثہ۔ اور اس صورت پر وہی کلام رد کے لئے کافی ہے جو اس کے اجزاء  
 پر ہم ابھی کراتے تھے کیونکہ یہ مجبوم ہے اپنی اجزاء کا جو مرد وہیں۔ تو اس تعین سے روز روشن  
 کی طرح واضح ہوا کہ یہ پہلی دلیل نہ صحیح ہے اور نہ اس سے مفتی صاحب کا مطلب ثابت ہوتا ہے تو اس دلیل  
 کی تحریر کی زحمت گوارا کہو کہ مفتی صاحب نے اس مقولہ کی تصدیق کر دی کہ کلاں باشد کہ چپ نشود  
 دوسری دلیل میں فرمایا۔ و لہما فلو ان فی المحطیم مدفن بعض الانبیاء  
 ہم پہلے عرض کر چکے کہ مفتی صاحب کو اجتہاد کا شوق تو ضرور ہے مگر نصیبی یہ ہے کہ ان کا  
 مدعا ساقط نہیں رہے ہاں شاید یہ اس قول کی تصدیق ہر جو علامہ ابن عابد بن شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے

اپنی کتاب شامی میں کیا ہے کرسنہ کے بعد کوئی مجتہد پایا نہیں گیا آپ کو ابھی معلوم ہوگا کہ مفتی کا اجتہاد کتنا غلط ہے۔

اس دلیل سے کہ حطیم میں بعض انبیاء کے قبور موجود ہیں اور پھر بھی حطیم میں نماز جائز ہے مفتی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ سورۃ مستورہ میں جو کہ ایک مسلمان کی قبر بھی اس پر بھی نماز پڑھنا جائز ہے تو تفصیل کے لئے یوں کہتے کہ مفتی صاحب مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں جواز صلوٰۃ پر مقابر غیر انبیاء کو قیاس کر کے اجتہادی قرۃ سے مقابر غیر انبیاء میں بھی جواز صلوٰۃ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ ہمیں افسوس ہے کہ مفتی صاحب کے اس قیاس کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء تصریحات کر چکے ہیں کہ مقابر انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور مقابر غیر انبیاء میں مکروہ لہذا حطیم میں رہو کہ قبرہ انبیاء ہے، نماز جائز ہے لیکن اس جواز سے یہ استدلال غلط ہے کہ سورۃ مستورہ میں جو قبر ہے اس پر بھی نماز جائز ہے۔ اہلن ان نعس کے لئے ماحضہ ہر مرقاة مثرت مسکوة للملا علی القاری الخفی جلد ۳ ص ۲۵۵ مطبع زیمینہ شہاد۔

قال ابن حجر اشار الشارح الى استحکال الصلوٰۃ عند قبر اسمعيل  
بامها تکره في المقبرة واجاب بان محلها في مقبرة منبوشة لنجاستها و  
کله غفلة عن قولهم يتستحي مقابرا لانبیاء فلا یکره الصلوٰۃ فیها مطلقا  
لانهم احياء في قبورهم وعلى التثزل فجوابه غیر صحیح لتصریحهم  
بکراهته الصلوٰۃ في مقبرة غیر لانبیاء وان لم تبش لان محاذ للنجاسة  
ومحاذ انتہای الصلوٰۃ مکروهة سواء كانت فوقة او خلفہ او تحت  
ما هو واقف علیہ۔

اس عبارت سے بخوبی واضح ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مقبرہ میں نماز پڑھنا مکروہ نہیں بلکہ جائز ہے اور اسی مرقاة کے اسی صفحہ سے ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے جس سے معلوم ہوگا کہ حطیم شریف نیز حجر اسود اور چاہ زمزم کے درمیان میں قبور انبیاء میں ملاحظہ ہو۔ و ذکر غیریہ ان سورۃ قیاس اسمعیل علیہ السلام فی



الحجر تحت المیزاب دلالت فی الحطیم بین الحجر الاسود و زمزم قیام سبعین  
 نبیاء معلوم ہوا کہ حطیم اور زمزم و حجر اسود کا درمیان یہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا مقبرہ  
 ہے اور ابن حجر کے مندرجہ بالا قول سے معلوم ہوا کہ مقبرہ انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور اسی  
 عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقبرہ غیر انبیاء میں نماز مکروہ ہے  
 تو ہم مفتی صاحب کے ساتھ اس مصیبت میں کیا ہاتھ بٹھا سکتے ہیں کہ ان کے اجتہادی قیاس  
 کو علامہ ابن حجر نے غلط کر دیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ۔ اگر متاخر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز جائز ہے  
 تو اس حدیث کا کیا مطلب ہے جس میں حضور نے فرمایا کہ لعن اللہ الیہود والنصارى  
 اتخذوا قبور انبیائہم مساجد جب کہ بظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہود و نصاریٰ  
 پر لعنت اسی وجہ سے ہوئی کہ انہوں نے قبور انبیاء سے مساجد بنایا یعنی ان میں نماز پڑھا کرتے  
 تھے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو اس فعل سے منع فرمایا جیسے بعض روایات  
 میں یہ جملہ بھی ہے کہ (يجذر مثل ما صنعوا) لہذا اس حدیث سے تو معلوم ہوا کہ مقابلہ انبیاء  
 میں بھی نماز ناجائز ہے۔

ازالہ :- حدیث شریف مذکور یا اس کے ہم معنی بہت سی احادیث حتیٰ کہ ابن ہزم  
 نے کہا ہے کہ اس معنی پر احادیث تو اتنے معنوی تک پہنچ چکی ہیں۔ ان احادیث میں جس چیز سے  
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا وہ وہی چیز ہے جو یہود و نصاریٰ کے لئے سبب لعنت  
 بنی اور وہ ہے انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا جیسے الفاظ حدیث سے واضح ہے کہ اتخذوا  
 قبور انبیائہم مساجد یعنی یہود و نصاریٰ نے اپنے انبیاء کی قبروں سے مسجدیں بنائی۔  
 اور یہ بات ذہن میں رکھنا چاہیے کہ مسجد خاص ہے اور موضع الصلوٰۃ عام ہے بلحاظ امت محمدیہ  
 علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم تو گویا حدیث مذکور میں منع وارد ہوئی اس بات سے کہ کوئی شخص  
 انبیاء کے قبور کو یا کسی نبی کی قبر کو مسجد بناتے یا مسجد میں شامل کرے اگرچہ محدثین نے یہ مسجد  
 میں شامل کرنے کے اعتبار سے انبیاء و غیر انبیاء دونوں کے قبور کو حرام سمجھا ہے تاہم اس حدیث

سے زائد سے زائد یہ ثابت ہوگا کہ کسی بھی قبر کو مسجد بنانا حرام ہے اور مسجد میں شامل کرنا حرام ہے  
تو یہ ہنسی خاص سے ہے اور ہنسی عن الخناس ہنسی عن العام نہیں ہوا کرتی۔ لہذا اس حدیث سے  
مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز پڑھنے کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا۔

اگرچہ جواز الصلوٰۃ فی مقابر الانبیاء کے تو مفتی صاحب بھی قائل ہیں جیسے ان کی  
اس دلیل سے نہ چلتا ہے کہ ولما قالوا ان فی الحطیم مدفن بعض الانبیاء لیکن  
انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا مفتی صاحب بھی جائز نہیں جانتے ہوں گے جیسے کہ اوپر کی حدیث اس  
پر ناقل ہے لہذا اھلکے اور مفتی صاحب کے نزدیک یہ مسئلہ اتفاقی ہے کہ مقابر انبیاء میں نماز جائز  
اور ان کی قبور پر مسجد بنانا جائز حرام تو حدیث بالا کا معنوم مفتی صاحب کے نزدیک بھی یہی  
ہوگا کہ قبور انبیاء پر مسجد بنانے سے حضور نے ہنسی فرمائی ہے اور اس حدیث میں نماز پڑھنے سے  
ان کی قبور پر منع نہیں ہے۔

مگر مزید وضاحت کے لئے ایک حوالہ کتاب ملاحظہ ہو۔ علامہ شہاب الدین احمد بن محمد القسطلی  
اپنی کتاب ارشاد ساری شرح صمیم البخاری جلد ۱ ص ۲۳ میں فرماتے ہیں۔ قال فی التوشیح  
ویستثنیٰ مقبرۃ الانبیاء فلا کراہۃ فیہا لان اللہ حرم علی الارض ان تأکل  
اجسادہم وانہم احياء فی قبورہم یمضون ولا یشکل بعد یت لعن  
اللہ الیہود اتخذوا قبور انبیائہم مساجد لان اتخاذھا مساجد  
اخض من مجرد الصلوٰۃ فیہا والنہی عن الاخض لا یتلزم المنہی  
عن الاعم۔ ارشاد ساری جلد ۱ ص ۲۳

اس عبارت سے معلوم ہوگا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مساجد بنانا منوع  
اور حرام لیکن اس سے عدم جواز الصلوٰۃ لازم نہیں لہذا انبیاء کے مقابر میں نماز پڑھنا جائز  
جیسے کہ اسی قسطلانی کی عبارت اور ابن حجر کی عبارت سے معلوم ہوا اور مفتی صاحب کی دلیل سے  
بھی یہی واضح ہے لیکن مفتی صاحب کا یہ اجتہاد غلط ہے کہ قبور غیر انبیاء کو قبور انبیاء پر تکیس  
کر دیا جائے اور غیر انبیاء کے قبور پر بھی جواز صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جائے جیسے مفتی صاحب

نے صادر فرمایا ہے۔ لہذا اب خلاصہ یہ ہو کہ مفتی صاحب کی یہ دوسری دلیل بھی حسب سابق نکتہ چسپی کے کام نہ آتی کیونکہ صورتہ مسئلہ میں ایک مسلمان کی قبر ہے اور ظاہر ہے کہ کسی نبی کی قبر یہ سورتہ سے متعلق استفتاء نہیں جس کی قبر پر صحتہ صلوات کا فتویٰ صادر کر دیا جاتے۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ قبور پر مسجد بنانا اور انہیں مسجد میں شامل کرنا حرام۔ خواہ وہ قبور انبیاء کی ہوں یا غیر انبیاء کی اور قبور انبیاء میں نماز پڑھنا جائز اور قبور غیر انبیاء میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔

(نوٹ) دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ پنجٹک کے مفتی صاحب کا فتویٰ ماقبل تحقیق سے معلوم ہوا کہ بے ربط اور غلط باتوں کا مجموعہ ہے لیکن باوجود اس کے اس کی تردید میں نہایت اختصار سے کام لیا اور جو بات بہت ضروری سمجھی صرف وہی کی اور رد کے لئے فقہاء محدثین کی شیر عبارات نقل کرنے سے بھی بغرض اختصار احتراز کیا کیونکہ خیر اسلام قاتل و دل و لم میل۔ صلی اللہ تعالیٰ علیٰ نبینا وشفیعنا وعلیٰ سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔

(بحث ثانی صحیح فتوے)

اب چونکہ مذکورہ استفتاء میری طرف بھی آیا ہے۔ لہذا میری طرف سے بفضلہ تعالیٰ و توفیق اسی استفتاء کا جواب مندرجہ ذیل ہے۔

(الجواب وهو الموافق للمصواب ومنه الوصول

الی سبیل الرشاد)

اس استفتاء کے دو اجزاء ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا۔

نمبر ۲۔ یہ کہ اس قبر پر نماز پڑھنا

جائز ہیں یا نہ ؟

بجز نمبر ۱۔ کا جواب یہ ہے کہ قبر خواہ انبیاء میں سے کسی کی ہو یا غیر انبیاء کی اس کو مسجد میں شامل کرنا حرام ہے کیونکہ مسجد میں شامل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ قبر طہنیش میت کو مسجد کو دیا گیا اور قبر کو مسجد کو دینا حرام ہے۔ اگرچہ اس جز کی کچھ دشاحت ماقبل کی تحقیق



سے ہوئی مگر مزید وضاحت کے لئے علامہ حضرت مسیح شریف جلد ۱ صفحہ ۷۱ باب المنہی عن  
بناء المسجد علی القبور و اتخذ الصور فیہا والمنہی عن اتخاذ  
القبور مساجد۔

حدیث ۱۔ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اولئک اذا  
کان فیہم الرجل الصالح فمات بنوا علی قبرہ مسجد او صور وافیہ  
تلك القبور اولئک شرا الخلق عند اللہ عز وجل یوم القیامۃ  
حدیث ۲۔ ان اباہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاتل  
اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد  
حدیث ۳۔ فقال وهو کذا لک لعنة اللہ علی الیہود والنصارى  
اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یحذر مثل ما منعوا۔  
حدیث ۴۔ الاولان من کان قبلكم کانوا یخذون قبور انبیائہم  
وصالحیہم مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد انی انہا کم  
عن ذالک۔

اگرچہ اس مفہوم پر احادیث کی تعداد معنوی تو اتر تک پہنچ چکی ہے جیسے ابن حزم  
نے لکھا ہے مگر مسلم شریف سے یہ چند احادیث کے کلمات منظر نقل کر دیئے گئے۔  
پہلی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر مسجد بنانا یہود کی سنت کے ساتھ ساتھ اگرچہ  
وہ قبر غیر نبی کی ہو پھر بھی اس فعل قبیح کا ترک بڑی قیامت خدا کے نزدیک بدترین مخلوق  
پر لگا۔ (العیاذ باللہ)

دوسری اور تیسری حدیث سے معلوم ہوا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی مسجد  
بنانا سبب لعنتہ الہیہ ہے اور تیسری حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جیسے  
اس فعل قبیح سے اپنی امت کو ڈرایا۔

چوتھی حدیث سے معلوم ہوا ہے کہ یہود انبیاء وغیر انبیاء یعنی صابکین کے قبور سے بھی

بنایا کرتے تھے تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں صاف ہی فرمادی کہ قبر سے مسجد بنانا مذہب میں اس فعل سے نہیں منع کرتا ہوں۔

لہذا مندرجہ بالا احادیث سے مجموعی طور پر معلوم ہوا کہ قبر خواہ بنی کی ہو یا غیر بنی کی اس سے مسجد بنانے پر نہی وارد اور سبب لعنتہ الہیہ اور مشابہت یہود اور قیامت کے دن قبر سے مسجد بنانے والا مخلوق خدا میں سے بدترین مخلوق ہوگا۔ لہذا ان وعیدات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ فعل حرام ہے۔ جیسے تعریحات محمدین میں آجائے گا۔ اب قابل وضاحت یہ امر ہے کہ یہود و نصاریٰ جو اپنے انبیاء کے قبر سے مسجد بنایا کرتے تھے تو وہ قبر سے بدن مبارک نکال کھول یعنی بنش کرتے تھے یا بغیر نکالے قبر سے مسجد بنایا کرتے تھے تو ملاحظہ ہو عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۴ ص ۱۴۱

وفتال البند بنیعی والمراد ان یسوی القبری مسجد فیصلی قوتہ

حدیث دا ۱۔ جو ہم نے مسلم سے نقل کی ہے یہی حدیث امام بخاری نے باب حل بنش مقبور مشرک الجاہلیتہ ویتخذ مکانہا مساجد میں نقل فرمائی اور اسی کے تحت علامہ ابن الدین عینی نے یہ بالازل نقل فرمایا اور اس عبارت سے واضح ہے کہ یہود و نصاریٰ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبر سے ایدان مبارک نہیں نکالا کرتے تھے بلکہ بلا بنش قبر کو ہموار کر کے مسجد بنایا کرتے تھے۔ مزید ملاحظہ ہو بنش الباری شرح بخاری جلد ۲ ص ۲۳ فرمایا۔

ولکنہم کانوا یبنون علیہا المساجد مع الباقی علی حاکمہا۔ اصل میں علامہ کو مانی جن کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود قبر سے بنش کر کے مسجد بناتے تھے پر شاہ انور فاضل کشمیری صاحب رد کرنا چاہتے ہیں کہ ایسا نہیں بلکہ قبر کو اپنی حالت پر رکھتے ہوئے اس سے مسجد بنایا کرتے تھے یعنی بنش نہیں کرتے تھے۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ احادیث مذکورہ میں وعیدات حقیقت میں بلا بنش یعنی میت کو نکالے بغیر اس کی قبر سے مسجد بنانے پر وارد ہیں۔ لہذا بغیر بنش میت اس کی قبر کو مسجد بنانا حرام ہے چنانچہ ملاحظہ ہو عمدۃ القاری ہی جلد ۴ اور صفحہ ۱۴۱ فرمایا

قال ابن بطال فیہ نہی عن اتخاذ القبور مساجد۔ اس حدیث میں قبر

سے مسجد بنانے کی نفی ہے

آگے چل کر اسی صفحہ پر فرمایا۔ و فیہ منع بناء المساجد علی القبور  
و مقتضاه التحريم كيف وقد ثبت اللعن علیہ۔ اس حدیث میں قبور پر مساجد  
بنانے سے منع ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ فعل حرام ہے اور حرام کبیر نہ ہوگا جب کہ اس  
پر لعنت وارد ہے۔ مزید ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین قسطلانی اپنی کتاب ارشاد اساری شرح بخاری  
میں رسم طراز میں اسی حدیث بالاسکے تحت فرمایا۔ وهو مؤول علی مذمتہ من اتخذ  
القبر مسجداً و مقتضاه التحريم لا سيما وقد ثبت اللعن علیہ۔ ارشاد  
اساری جلد ۲ صفحہ ۳۲۶ جو شخص قبر سے مسجد بناتا ہے یہ حدیث شریف اس کی مذمت پر وارد  
ہے اور اس کا مقتضایہ یہ ہے کہ یہ کام حرام ہے بالخصوص جبکہ اس پر لعنت ثابت ہے  
مزید مباحث کے لئے ملاحظہ ہو فتح الباری شرح بخاری جلد ۱۳ ص ۴۳۱۔

و يتناول من اتخذ امكنة قبورهم مساجداً۔ یہ حدیث اس شخص پر  
بھی مشتمل ہے جو قبر کی جگہوں سے مسجد بناتا ہے یعنی اس حدیث میں اس شخص پر بھی لعنت  
ہے جو قبر کی جگہ کو مسجد میں شامل کر کے اسے مسجد بناتا ہے۔

اگرچہ مندرجہ بالا عبارات سے افسح ہوا کہ قبر سے مسجد بنانا حرام ہے۔ مگر مزید  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ملاحظہ فرمائی جو روایت کئے گئے کھڑے کرنے والی  
ہے جیسے علامہ محمود آلوسی بغدادی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تفسیر روح المعانی جلد ۱۵ ص ۲۳۶  
میں نقل فرمایا۔ و احمد و الطبرانی ان من شغل الناس من تدركهم  
انساعة و هم احياء من يتخذ القبور مساجداً۔ یعنی لوگوں میں سے  
بدترین لوگ جن کو قیامت پائے گی اور وہ زندہ ہوں گے وہ لوگ ہیں جو قبروں سے  
مسجد بنائیں گے مطلب یہ ہوا کہ قبروں سے مسجد بنانے والے لوگوں پر قیامت قائم ہوگی  
جو کہ شرار الناس ہیں۔

قیامت آخر دو چار آدمیوں پر تو قائم نہ ہوگی۔ بلکہ ایک جماعت اور گروہ پر



قائم ہوگی۔ اور ظاہر ہے کہ جماعت اور شہرہ بنانے والے اس کے لیڈر اور رہنما ہوا کرتے ہیں اگر اس روشنی میں ہم مفتی صاحب دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ شکیک کے کردار اور فتویٰ کو چھین تو بلا کسی تکلف کے واضح ہوتا ہے کہ مفتی صاحب موصوف اور ان کے ہمنا اس گروہ اور جماعت کے لیڈر اور رہنما ہیں جن پر قیامت قائم ہوگی کیونکہ اس قسم کے فتوؤں سے ہی عوام میں بلکہ بعض اہمی خواص میں خیال آج ہوگا کہ قبروں سے مساجد بنانا جائز ہے (العیاذ باللہ) اور اس پر عمل شروع ہوگا اور پھر انہیں لوگوں پر قیامت قائم ہوگی۔ اللہ تعالیٰ اپنے پیٹ حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور ان کی طفیل اس عمل قبیح سے جملہ مسلمانوں کو محفوظ مانوں رکھے آمین ثم آمین۔

### جزء ۲ کا جواب :-

قبر پر نماز پڑھنا فقہ حنفیہ کی تصریحات کے مطابق مکروہ ہے نیز محدثین شافعیہ اور حنفیہ کا کلام بھی اسی پر مائل ہے چنانچہ سب سے پہلے امام الامت کا شافعیہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کا مذہب ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ بدر الدین عینی شرح بخاری جلد ۴ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔ وذهب المذہبی والابوحنیفہ والاذہبی الى کراهة الصلوة فی المقبرة۔ امام شافعی و امام اوزاعی کے ساتھ ساتھ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ مقبرہ میں نماز کی کراہت کے قائل ہیں اور ایسا ہی ارشاد الساری شرح بخاری میں جلد ۱ ص ۱۱۱ میں علامہ شافعی قسطلانی امام اعظم کا مذہب نقل فرماتے ہیں۔ وذهب ابوحنیفہ الى الکراهة مطلقا۔ یعنی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے مقبرہ منبہشہ وغیر منبہشہ کا فرق نہیں کیا بس مطلقا مقبرہ میں نماز کو مکروہ فرمایا۔

اب ملاحظہ ہو کہ قبر کے اوپر نماز مکروہ ہے۔ اسی علامہ قسطلانی نے اسی جلد کے ص ۱۲۹ میں امام بخاری کے ترجمہ الباب را بکیرہ من الصلوة فی القبر میں کراہت کی تعیم کرتے ہوئے فرمایا۔ سواء كانت علیہا اولیہا او بینہا۔ قبروں کے اوپر قبروں کی طرف اشارہ قبروں کے بیچ قبروں میں نماز مکروہ ہے اور ایسا ہی فتح الباری میں علامہ ابن حجر

عقلانی فرماتے ہیں۔ وہ فیہ کل اھتہ الصلوٰۃ فی المقابر سواء كانت بجانب القبور  
 علیہ۔ الخ فتح الباری جلد ۱ ص ۴۳ اس حدیث میں مقابر میں نماز پڑھنا چاہیے قبر کی طرف میں  
 ہر اور چاہیے قبر کے اوپر مکروہ بتایا گیا ہے۔ نیز فقہ حنفیہ میں سے صاحب بحر الرائق نے اپنی  
 اسکی کتاب بحر الرائق جلد ۲ ص ۲۰۹ میں فرمایا۔ فی المجلبۃ ویکرہ ان یطأ المصبر  
 او یجلس او ینام علیہ او یقضی علیہ حاجۃ من بول او غائط او یصلی علیہ  
 او الیہ ثم الممشی علیہ یکرہ۔

جمعین میں ہے کہ قبر کو پاؤں سے تھارنا، قبر پر پھینکا، سونا اور اس پر چھو یا ہڑ پاشنا  
 کرنا یا قبر پر نماز پڑھنا یا اس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا سب مکروہ ہیں۔ پھر قبر پر  
 چلنا بھی مکروہ ہے ان تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا  
 یا قبر پر نماز پڑھنا یہ دونوں کام شرعاً ناجائز ہیں مگر یہ امر پھر بھی ذہن میں رکھنا چاہیے کہ اگر اہل  
 الصلوٰۃ علی القبر خفیہ استواء دونوں کے نزدیک مقید ہے۔ بصورتہ قبر غیر نبویؐ کی بلکہ اہل عظیم  
 الصلوٰۃ و السلام کے قبور مبارکہ میں بلا کراہتہ نماز پڑھنا جائز ہے۔ جیسے پہلے گزر چکا ہے  
 (بحث ثالث۔ چند سوالات اور ان کے جوابات)

سوال ۱۔ علامہ عبداللہ بن عثیمانی نے شرح صحیح بخاری میں جلد ۱ ص ۱۶۹ پر مندرجہ ذیل  
 سوال وجواب نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتابر سے مساجد بنانا جائز ہے۔ فرمایا  
 (ھن قلت) ھل یجوز ان تبنی المساجد علی قبور المسلمین (قلت) قال  
 ابن القاسم لو ان مقبرۃ من مقابر المسلمین عفت فبنی قوم علیھا مسجد الم  
 اربب الذلک یا ما و ذالک لان المقابر وقف من اوقاف المسلمین لدون  
 موتھم لایجوز لاحدان یملکھا فاذا درست و استغنی عن الدفن فیھا  
 ہذا ضرر فیھا الخ المسجد لان المسجد ایضا وقف من اوقاف المسلمین لایجوز  
 تمکله لاحد فمعنا ھما علی ھذا واحد۔ اگر تم نے کہا کہ کیا قبر مسلمین پر  
 مسجد بنانا جائز نہیں؟ (تو میں کہتا ہوں جواباً) ابن القاسم نے فرمایا کہ اگر مقابر مسلمین

میں سے ایک مقبرہ مٹ جانے اور کوئی اس پر عید بناتے تو مجھے اس میں کوئی حرج نظر نہیں آتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مفاہیر مسلمانوں کی اوقاف میں سے ان کے اموات کے دفن کئے گئے ہیں کسی کے لئے جائز نہیں کہ اسے اپنی ملکیت میں لے لے تو جب وہ مٹ جائیں اور ان میں دفن کی ضرورت نہ ہے تو پھر انہیں مسجد میں استعمال کرنا جائز ہے۔ کیونکہ مسجد بھی اوقاف مسلمان میں سے ایک وقف ہے جس کا تمکک کسی کے لئے جائز نہیں بنا بریں دونوں کا معنی ایک ہے اس کے سختی جو بات ہیں۔ جواب ۱۔ علامہ بدر الدین عینی بذات خود تو ایک محقق حنفی عالم ہیں مگر بشرح بخاری میں جسے ان کے تخریصی کا لفظ مناسبت ہے اقوال علماء مذاہب مختلفہ نقل کر چکے ہیں چنانچہ یہ ابن القاسم جن کا قول علامہ بدر الدین عینی نے نقل فرمایا ایک مالکی عالم ہیں اور وہ بھی ابن القاسم فرماتے ہیں کہ مجھے اس میں حرج نظر نہیں آتا، مطلب یہ کہ یہ ابن القاسم کی اپنی رائے اور ان کا نظریہ ہے جس پر انہوں نے قول کیا د مقبرہ سے مسجد بنانا جائز ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ایک مالکی عالم کا قول اور وہ بھی ان کی اپنی ذاتی رائے جو ان کے امام کا قول بھی نہیں۔ علماء حنفیہ کے نزدیک قطعاً حجت نہیں۔

جواب ۲۔ مزید برآں علامہ ابن القاسم نے جو دلیل دی ہے وہ اپنی جگہ پر صحیح بھی نہیں۔ ان کی دلیل انہوں نے (وذاک لان المقابر الخ) سے شروع کی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقبرہ اور مسجد میں سے ہر ایک چیز کو وقف من اوقاف مسلمان ہے اور ہر ایک ملک نہیں ہو سکتا لہذا اب اتحاد مذہبی کی وجہ سے مقبرہ جو مٹ گیا ہمارے مسجد بنانا جائز ہے تو عرض ہے کہ محض وقف وغیرہ ملکیت میں اشتراک میں شہیتین ظاہر ہے کہ ان شہیتین میں سے ایک دوسرے سے تبدیل کرنے کے جواز کے لئے دلیل نہیں ہو سکتا کیونکہ کتاب الوقف تمام کتب مذہب حنفی میں یہ جزئیہ موجود ہے کہ تیسرے وقف بغیر اشتراط وقف ناجائز ہے۔ اور اگر محض اشتراک فی القیۃ تبدیل کے جواز کے لئے کافی ہو تو پھر سرائے، مقبرہ، مسجد، ہسپتال، اندامہ، لعلیوم وغیرہ سب وقف میں جب اشتراک ہو تو پھر ایک کو دوسرے سے تبدیل کرنا جائز ہونا چاہیئے تو اس دلیل کو اگر صحیح مانا جائے تو جب مسجد سے مقبرہ اور مسجد سے سرائے اور



ہسپتال اور اوصطیل وغیرہ بنانا بھی جائز ہو جلتے گا جو کہ انتہائی قباحت اور مسجد میں  
فحال محرم کے ارتکاب تک پہنچا دے گا تو معلوم ہوا کہ یہ دلیل اپنی جگہ پر صحیح نہیں۔

جواب ۲۔ تفسیر حکیم فقہاء مذہب حنفی کے بھی یہ خلاف ہے کہ مقبرہ سے مسجد یا مسجد  
سے مقبرہ بنایا جائے کیونکہ واقف نے زمین کو جس بہتہ کے لئے وقف کی ہے اسی بہت پر  
وقف مجوس ہو گا تو اگر مسجد کے لئے وقف ہوئی ہے تو وہ ابداً مسجد ہے چنانچہ ملاحظہ ہو **ہر الرائق**  
**بلدہ ملت افزایہ** و لم یذکر المصنف حکم المسجد بعد خرابہ وقد اختلف  
فیہ المتبحران فقال محمد اذا خرب و لیس له ما یعمربه وقد استغنی الناس  
عنه لبناء مسجد آخر او الخراب القریۃ او لم یحرب و لکن خربت القریۃ  
بنقل اهلها و استغنی عنه فانه یعود الی ملک الواقف او وراثتہ وقال ابو  
یوسف هو مسجد ابداً الی قیام الساعة لا یعود میراثاً و لا یجوز نقل مالہ الی  
مسجد آخر سواء کانوا یمملون فیہ او لا و هو الفتویٰ کذا فی المحامد  
القدسی و فی المجتبیٰ و اکثر المشائخ علی قول ابی یوسف و رجوع فی فتح القدیر  
قول ابی یوسف بانہ الاوجه مصنف نے مسجد ویران کا حکم ذکر نہیں کیا اور شیخین نے  
اس میں اختلاف کیا امام محمد نے فرمایا کہ جب مسجد ویران ہو جلتے اور اس کی تعمیر کے لئے دیکار  
خارج نہ ہو اس سے لوگوں کی ضرورت بھی نہ ہے دوسری مسجد کی آبادی کی وجہ سے یا بستی کی  
ویرانی کی وجہ سے یا مسجد تو ویران نہیں ہوئی مگر بستی اس طریق سے ویران ہوئی کہ وہاں کے  
رہنے والے کسی اور جگہ منتقل ہو گئے اور مسجد کی ضرورت نہ رہی تو اب یہ مسجد واقف کی ملکیت  
میں واپس ہو جائے گی۔ اگر زندہ ہے ورنہ اس کے ورثہ کی ملکیت ہو جلتے گی۔ اور امام  
ابو یوسف نے فرمایا کہ (مندیجہ بالاسب مہتوتوں میں) وہ بہر حال مسجد سے اور ہمیشہ کے لئے  
تاقیم قیامت وہ مسجد ہی رہے گی (ملکیت میں واپس نہیں آئے گی) میراث نہیں بنے گی  
لوگ اس میں مانا پڑھیں یا نہ پڑھیں اس کے مال کو دوسری مسجد میں لے جانا بھی ناجائز ہے اور  
بہر فتویٰ ہے ابی حادی تدریج میں ہے مجتبیٰ میں ہے کہ اکثر مشائخ امام ابی یوسف کے قول

پر ہیں۔ فتح القدیر میں امام ابن ہمام نے امام ابی یوسف کے قول کو ترجیح دی اور اسے وجہ فرمایا۔  
مزید برآں ملاحظہ ہو۔ دسبہ علم ان الفتویٰ علی قول محمد۔ فی آلات المسجد

وعلی قول ابی یوسف فی تأبید المسجد بحر جلد ۵ ص ۲۴۳ اس سے معلوم ہوا  
کہ آلات مسجد میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے اور تأبید مسجد میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے  
ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ جو قطعہ زمین مسجد کے لئے ایک مرتبہ وقف ہو جاتے وہ ہمیشہ کے  
لئے تاقیات مسجد ہی رہے گی۔ ملک و اوقاف میں واپس نہیں جاتا۔ تو پھر اس قطعہ زمین سے یہی  
واقف بھی مقبرہ نہیں بنا سکتا کیونکہ اب قرعہ قطعہ اس کی ملکیت میں ہی نہیں اور عند الوقت  
اس نے اس کی جہت متعین کر دی تھی جو کہ مسجد ہے لہذا مسجد سے مقبرہ نہیں بن سکتا بزیادہ  
برآں ایک اور تصریح بھی ملاحظہ ہو۔ فتاویٰ ہندیہ جلد ۲ ص ۲۸۱ مسئلہ القاضی الامام شمس  
الاشعاع محمود الاول از جنبدی عن مسجد لم یبق له قوم و خرب ما حولہ  
و استغنی الناس عنه هل يجوز جعله مقبرة قال لا۔ قاضی الامام شمس الاندلسی محمود  
اول از جنبدی سے اس مسجد کے متعلق سوال ہوا جس کی قوم نہ رہی اور اس کا ارد گرد علاقہ ویران  
ہوا اور لوگوں کو اس کی ضرورت نہ رہی تو کیا اس مسجد سے مقبرہ بنانا جائز ہے؟ (جواب میں)  
فرمایا کہ نہیں۔ نیز مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں۔ چنانچہ اسی قاضی محمود اول از جنبدی رحمہ اللہ  
نے اس سے سوال ہوا۔ ملاحظہ ہو۔ و مسئلہ هو ایضاً عن المقبرة فی القری اذا نزلت  
و لم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ، هل يجوز ذرعهما و استغلا  
قال لا و لہا حکم المقبرة کذا فی المحيط۔ اپنی قاضی صاحب سے یہ بھی سوال  
ہوا کہ بستیوں میں ایسا مقبرہ جو مٹ جائے اور اس میں اوقات کا نشان نہ رہے نہ بڑی  
اور نہ کوئی اور چیز تو کیا ایسے مقبرے کی کھیتی باڑی اور اجارہ پر دینا جائز ہے (جواب میں) فرمایا  
نہیں اور اس کا حکم مقبرہ کا ہے۔ ملاحظہ آئیے یہ سوال ذرا عنت و استغلا سے ہے مگر جواب  
عام ہے جس میں فرمایا کہ (ولہا حکم المقبرة) تو جب حکم مقبرہ پر کھنڈا واجب ہوا تو مسجد بنانا ظاہر ہے  
کہ ناجائز ہوا۔ کیونکہ جب مسجد بنادیا جائے گا تو حکم مقبرہ تو نہ رہے گا لہذا جہت و وقف میں

تغیر آنے کا۔ چنانچہ اسی پر مہم قزوینی ہندو نے اسی عبارت کے تحت تصریح کر دی فرمایا  
 لان المانع هنا كون المحل موقوفاً على الدفن فلا يجوز استعماله في غيره  
 زراعت وغيره من اس مقام پر مانع یہ ہے کہ جگہ دفن کے لئے وقف ہے لہذا اس جگہ کا  
 استعمال غیر دفن میں جائز نہیں۔ تو واضح ہوا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں کیونکہ یہی تغیر  
 جہت وقف لازم ہوگا۔ تو اس مختصر تحریر سے ثابت ہوا کہ علامہ ابن القاسم کی دلیل تصریحات  
 فقہاء حنفیہ کے مخالف بھی ہے تو اپنے مذہب کی تصریحات کو چھوڑ کر ایک مالکی عالم اور وہ بھی ان  
 کی رائے اور وہ بھی اسی دلیل پر مبنی جو فی نفسہ صحیح نہ ہونے کے ساتھ ساتھ تصریحات کے مخالف  
 ہوا اختیار کرنا ناشائستہ اور بالخصوص شان علماء سے لائق نہیں۔

سوال ۷ علامہ بدر الدین عینی مندرجہ بالا عبارت (قال ابن القاسم الخ) کے بعد ذکر صحابہ  
 سے جو عبارت چلاتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے بلکہ تصریح کرتے ہیں کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز  
 ہے جب کہ وہ مقبرہ مٹ جانے چنانچہ ملاحظہ ہو فرمایا۔ و ذکر اصحابنا ان المسجد  
 اذا حُزب ودفنوا لم يبق حول جماعته والمقبرة اذا اعفت ودفنت  
 تعود ملكا لا ربا بها فاذا عادت ملكا يجوز ان يبني موضع المسجد دارا و  
 موضع المقبرة مسجد او غير ذلك فاذا لم يكن لها ارباب تكون نبلية المال  
 عمدة القاری جلد ۴ ص ۱۷۹

ہمارے اصحاب نے ذکر فرمایا کہ مسجد حبيب ويران اور مٹ جاتے اور اس کے ارد گرد  
 لوگوں کی جماعت باقی نہ رہے اور مقبرہ کا جب نشان نہ رہے اور مٹ جائے تو واپس اپنے (قدیم)  
 مالکوں کی ملکیت میں چلا جاتا ہے تو جب ملکیت ہوا تو جاتے رہے کہ مسجد کی جگہ پر گھر اور مقبرہ کی  
 جگہ پر مسجد یا کوئی اور چیز تعمیر کی جائے اور اگر اس کے قدیم مالکوں میں سے کوئی زندہ نہ ہو  
 تو پھر وہ بیت المال کی ملکیت ہوگا۔

جواب۔ اس عبارت کا جواب سوال ۷ کے جواب ۷ میں پوری وضاحت کے ساتھ  
 بحر الرائق جلد ۵ ص ۲۷۱ کی عبارت سے آگیا مگر مزید وضاحت کے لئے عرض کر دیا جاتا ہے کہ



اس عبارت میں مسجد سے مقبرہ یا مقبرہ سے مسجد یا ان دونوں میں سے گھر بنانا جب ان میں سے ہر ایک اپنی منفعت سے نکل جاتے۔ ان تبدیلیوں کا مدار علامہ بدر الدین عینی نے اس قول پر رکھا کہ جب مقبرہ مٹ جاتے۔ اور ایسی ہی مسجد ویران و بے ضرورت رہ جاتے تو ان دونوں کی جگہ یعنی وہ زمیں واپس واقف کی ملکیت میں آ جاتی ہے۔

حالانکہ مذکورہ بالا عبارت بحر الرائق سے واضح ہوا کہ یہ مسئلہ متفقین کے نزدیک اختلافی ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہی قول ہے کہ موقوفہ مذکورہ میں ملکیت واقف میں واپس آ جاتی ہے تو یہ معلوم ہوا کہ علامہ بدر الدین عینی کی عبارت میں اصحابنا سے مراد امام محمد اور ان کے ہم راہ عالم ہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ وقف زمین مقبرہ یا مسجد اگر بے ضرورت بھی رہ جاتے اور مقبرہ اگر چہ مٹ جاتے مگر وہ ملکیت واقف میں واپس نہیں جاتا بلکہ وہ مایمانت اگر مقبرہ ہے تو مقبرہ ہی کے حکم میں رہے گا اور اگر مسجد ہے تو مسجد ہی رہے گا گوکہ اس میں نماز پڑھیں یا نہ پڑھیں جیسا کہ عبارت بحر الرائق سے واضح ہوا کہ متفقین یہ قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول مرجوح ضعیف ہے۔ چنانچہ مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ فرمادے گا جلد ۳ صفحہ ۵۲۸ فرمایا۔ ۱۵ ما عود الوقف بعد خرابی الی ملک الوقف اور ثبوت فقد قد مناضعة۔ وقف کی ویرانی کے بعد اس کا ملکیت واقف یا اس کے ورثہ کی ملکیت میں واپس آنے کے قول کا ضعف ہم پہلے بیان کر چکے۔

نیز اسی شامی جلد ۳ صفحہ ۵۲۸ میں فرمایا۔ وفي الدر المنثور وفي التلویح والدر والوقایہ وغیرہا قول ابی یوسف وعلمت ارجحیتہ فی الوقف والقضاء۔ ومنتقى میں ہے کہ تنزیہ دلر اور وقایہ وغیرہ کتب میں امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کو مقدم رکھا گیا ہے اور جان چکے کہ امام ابو یوسف کا قول وقف اور قضا میں راجع ہوا کرتا ہے تو ان عبارات سے معلوم ہوا کہ وہ قول جو علامہ بدر الدین عینی نے نقل کیا ہے وہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ جو کہ مرجوح ضعیف ہے۔ اب یہ بھی ملاحظہ ہو کہ قول مرجوح پر تنزیہ دنیا بھی جائز نہیں اور نہ اس پر عمل جائز۔ چنانچہ ملاحظہ ہو در مختار جلد ۱ صفحہ ۶۹

بحث رسم المفتی میں فرمایا۔ وان المحکم والفتی بالقول المرجوح جہل وخرق  
للاجماع قول مرجوح پر یہ حکم کی بنا رکھنا یا اس پر فتویٰ دینا جہل ہے اور اجماع کے خلاف ہے  
نیز اسی کے تحت علامہ ابن عابدین شامی نے علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے فرمایا مقتضی  
مذاہب الشافعی کما قالہ السبکی منع العمل بالقول المرجوح فی القضاء  
والافتاء دون العمل لنفسہ و هذا مذهب الحنفیۃ المنع عن المرجوح حتی  
نفسہ لکون المرجوح صار منسوخاً۔ شامی جلد ۱ ص ۶۹ علامہ سبکی کے قول کے  
مطابق امام شافعی کے مذہب کا مقتضی تو یہ ہے کہ قضا اور فتویٰ دینا قول مرجوح پر ممنوع ہے  
اور اپنے لئے اس پر عمل ممنوع نہیں اور ضعیفہ کا مذہب یہ ہے کہ مرجوح پر عمل اپنے لئے بھی  
ممنوع ہے کیونکہ مرجوح منسوخ ہو چکا ہے۔

ان تصریحات سے واضح ہوا کہ یہ قول جو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے مرجوح ہے اور  
اس پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے اور فتویٰ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ثابت ہوا تو  
قول مفتی بہ پر وقت مسجد یا مقبرہ کی زمین غیر مستفیع بہ ہونے کی صورت میں بھی وقف ہی رہے گی۔  
اور اسی جہت پر ہے مگر جس کے لئے وقف کی گئی ہے ثابت ہوا کہ مقبرہ اگر مٹ جاتے اور  
مسجد اگر ویران ہو کر بے مزدورت رہ جاتے تو پھر بھی قول مفتی بہ کے مطابق مسجد سے مقبرہ یا  
مقبرہ سے مسجد یا دونوں سے گھر وغیرہ بنانا جائز نہیں ہے۔

سوال ۲ کیا مسجد نبوی جس قطعہ زمین پر بنی ہے مسجد سے قبل اس میں قبور نہیں تھیں جن  
پر بعد ازاں مسجد بنائی گئی۔

جواب :- یقیناً حضرت ائمہ کس صلی اللہ علیہ وسلم نے جس جگہ پر مسجد نبوی بنائی اس جگہ  
کے ایک حصہ میں قبور واقع تھیں مگر وہ قبور مسلمانوں کی نہیں بلکہ مشرکین کی تھیں اور حضرت  
ائمہ کس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قبور پر مسجد نبوی نہیں بنائی بلکہ ان قبور کی بنش کی اور قبریں  
سے اجزاء ابدان نکال کر جگہ کو ان سے صاف کر دیا پھر اس جگہ پر مسجد نبوی بنائی گئی لیکن  
یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ایک مسلمان میت کے ساتھ مطلق ایسا سلوک جائز نہیں کیونکہ بنش

مسلمان میت کی بابت چند عوارض جائز نہیں۔ یہ قبور مشرکین جاہلیتِ حق میں ملاحظہ ہو  
بخاری شریف جلد ۱ باب ۱۱ نبش قبور مشرکی الجاہلیۃ و تیجہ مکانہا مساجد ۱۔

اس باب میں حدیث انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں موجود ہے کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبور  
ہتھیں اور ناصرا بنی علی علیہ وسلم قبور المشرکین فنبشت یعنی حضور اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی قبروں کی نبش یعنی اجزاء بدن نکالنے کا امر فرمایا تو ان کی قبور  
سے اجزاء بدن نکالے گئے اور اسی حدیث کے تحت علامہ بدر الدین عینی عمدۃ القاری جلد ۴  
ص ۱۷۱ میں فرماتے ہیں۔

وفیہ جواز نبش قبور المشرکین لانه لاحرمۃ لہم۔ اس حدیث  
میں اس فعل کا جواز موجود ہے کہ مشرکین کی قبور کی نبش کی جائے کیونکہ ان کی کوئی حرمت و  
عزت نہیں ہے۔

مزید ملاحظہ ہو اسی ترجمۃ الباب کے حصہ اولیٰ کے تحت عمدۃ القاری جلد ۴ ص ۱۷۱  
میں فرمایا۔ لان معناه ظاہر وهو جواز نبش قبور المشرکین لانہم  
لاحرمۃ لہم فیستغادمنہ عدم جواز نبش قبور غیرہم سوا رکانت  
قبور الانبیاء و قبور غیرہم من المسلمین لہافیہ من الہانۃ لہم  
فلا یجوز ذلک لان حرمت المسلم لا تنزل حیادیتہا۔

اس لئے کہ اس کا معنی اظہر ہے اور وہ مشرکین کی قبروں کی نبش کا جواز ہے کیونکہ  
ان کی کوئی حرمت و عزت نہیں ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین کی قبروں کے علاوہ  
دیگر قبور چاہے وہ قبر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ہوں یا غیر انبیاء مسلمانوں کی ہوں ہر حال  
ان کی نبش جائز نہیں کیونکہ اس میں ان کی توہین و بے عزتی ہے لہذا یہ نبش قبور جائز نہیں  
کیونکہ مسلمان کی حرمت و عزت زندگی اور موت دونوں حالتوں میں برابر رہتی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبریں ہتھیں اور وہ بھی بعد نبش اس جگہ پر مسجد  
بنائی گئی۔ مندرجہ بالا استفسار کے جواب میں اس واقعہ کو استدلال میں پیش کرنا کہ جبکہ مسجد



نبوی قبر پر بنی ہے لہذا یہاں بھی قبر مسجد بنانا جائز ہے۔ یہ استدلال و اجتہاد اپنی نوعیت کے اعتبار سے اتنا مضبوط اور انوکھا اجتہاد ہے کہ دارالعلوم خیر المدارس کس مسئلہ کے مفتی صاحب کے علاوہ اس اجتہاد کی جرأت کسی کو نہ ہوتی۔ کیونکہ قبر منبوشہ اور وہ بھی شریکین کی کا حکم قبر غیر منبوشہ مسلمین پر لگانا یہ مفتی معروف کا طرہ امتیاز ہے۔

درحقیقت یہ استدلال ان کی شان سے اور ان کے عقائد سے بعد نہیں رکھتا ہے کیونکہ ان کی ہر تقریر و تحریر سے واضح ہے کہ یہ حضرات وہی آیات و احادیث جن میں شریکین کی قباحت و مذمت کی گئی ہو اور شریکین کے حق میں نازل ہوں ان تمام آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ کو مسلمانوں پر پٹیان کرتے ہیں تو جب مسلمان کو مشرک پر قیاس کرنا یہ ان کا اجتہاد ہے تو اگر قبر مسلمین کو قبر مشرکین پر قیاس کریں تو اس میں کیا بعد؟ البتہ منبوشہ اور غیر منبوشہ میں فرق نہ کرنا شاید یہ ان کی علمی پر بننا ہو یا ان کے اجتہاد کی خصوصیت ہو۔

سوال ۱۴۔ مولوی عبدالحی کھنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفتاء فتویٰ دولوں درج ذیل ہیں۔ استفتاء۔ درجائی چند قبور مجہدہ کمریب از بست و پنج مایسی سال خواہند بود بعض نیست و نابود شدہ اند بعض باقی اند پس در این چنین جا قبر ہا را کندہ و جائے برابر کردہ برائے سکونت مکان تیار کردن درست است یا نہ؟ (فتویٰ) ہر المصوب درست است در سحر الرائق نوشتہ فی التبيين لوبلى الميت و صار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرہ والبناء علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔

کیا مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ جواب مندرجہ بالا استفتاء جس میں ایسی قبریں جن پر پچیس یا بیس برس گزر چکے ہیں کی جگہ کا ذکر ہے تو اس میں کون کون سی دفعات استفتاء میں نہیں کی گئی حالانکہ ان قبور کی باعتبار زمین میں صورتیں ہیں علیٰ قبور زمین وقف للقبور میں واقع ہوں علیٰ قبور زمین مملوۃ الغیر میں واقع ہوں مگر دفن بغیر اذن مالک ہوتی ہو۔  
۳۔ یہ کہ قبور مملوۃ الغیر میں باذن مالک واقع ہوں یا اصحاب القبور کی اپنی مملوۃ زمین میں واقع ہوں جس سے کسی غیر کے حق کا تعلق نہ ہو۔

یہ تین صورتیں ہیں اور ان فتویٰ کے احکام ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں اور ظاہر ہے کہ استفتاء میں طلب فتویٰ کے لئے ان میں سے کوئی صورت متعین نہیں کی گئی تو اس استفتاء میں زبردست قسم کا اہم پایا جاتا ہے اور سوال میں اس قسم کا اہم مفتی کو زبردست غلطی میں واقع کر سکتا ہے (جیسے مولوی عبدالحی صاحب کو واقع کر دیا) اسی لئے فقہاء کرام نے رسم المفتی و ادب المفتی میں اس بات پر تصریح فرمائی کہ اگر سوال پوری طرح واضح نہ ہو تو مفتی صاحب کو چاہئے کہ مستفتی سے وضاحت طلب کرے اور اس کے بعد فتویٰ صادر فرمائے چنانچہ ملاحظہ ہو مکررات الرائق جلد ۱ ص ۲۹۲۔ ومن ادابه ان یأخذ النورقة بالحرمة ویقول المسئلة بالبصيرة مرقا بعد مرقا حتی یتفصح له السؤال فثم یجیب واذالم یتفصح السؤال سأل من المستفتی۔

مفتی کے ادب میں سے بعض یہ ہیں کہ کاغذ بطریق عزت ہاتھ میں لے اور سوال کو غور و فکر کے ساتھ بار بار اس وقت تک پڑھتا ہے کہ پوری طرح واضح ہو جائے اس کے بعد جواب لکھے اور اگر سوال واضح نہ ہو تو مستفتی سے پوچھے۔

اس تصریح سے معلوم ہوا کہ مولوی عبدالحی صاحب کا فتویٰ جس میں جواب بھی کسی صورت معینہ پر نہیں رکھا گیا، ادب امتار کے خلاف ہے یہ تو ایک الگ بحث ہے کہ جو عالم ادب امتار کو جانتا نہیں یا جانتا ہے۔ مگر اس پر عمل نہیں کرتا ہے تو وہ فتویٰ دینے کا اہل جمہ ہے یا نہ؟ لیکن ہر حال یہ واضح ہے کہ یہ فتویٰ تراصول امتار کے خلاف ہے کیونکہ مفتی صاحب نے مستفتی سے تعین صورتہ کے لئے سوال نہیں کیا اور خود فتویٰ میں کوئی صورتہ بطریق فرض بھی متعین نہیں کی۔

اب اس فتویٰ پر ذرا نظر ڈالتے ہیں۔ تو ظاہر ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب کا فتویٰ مندرجہ بالا فتویٰ صورتوں میں سے کسی صورت پر بھی صحیح نہیں اترتا۔

کیونکہ اگر سوال استفتاء میں قبور جس زمین میں واقع ہیں وہ اگر صورتہ علمی زمین ہے یعنی وقف للدفن ہے تو پہلے ہم غرض کر چکے ہیں کہ جہت ودفن میں تغیر ناجائز ہے تو زمین سے

۱۔ دفن ملبور میں ذاتی رہائش کے لئے مکان بنانا قبر سے قطع نظر بھی ناجائز ہے لہذا اس صورت  
 میں مولوی عبدالحق صاحب کے قول درست است اور درست نیست کہنا عین درست  
 است۔ اور اس صورت میں عبارت ذیلی سے استدلال بھی صحیح نہیں کیونکہ یہ عبارت زمین دفن ملبور  
 سے تعلق نہیں بیٹے گزر چکا اور آگے بھی کچھ تفصیل آجاتے گی۔ اور اگر زمین کی قسم ثانی ہے  
 یعنی قبور زمین ملکوتہ غیر میں بغیر اذن مالک واقع ہیں تو پھر بھی استدلال میں یہ عبارت ذیلی  
 پیش کرنا غلط ہے کیونکہ اسی قبور کو تو مالک زمین کی مرضی پر شریعت نے رہنما ہے اگر وہ چاہے  
 تو فوراً قبور مٹا دے اور زمین کی سطح سے نامہ اٹھائے یا میت کے دشا کو اخراج کا حکم دے  
 اور چاہے تو قبر کو اپنی حالت پر ہٹنے سے بچا کر مغلہ ہو تاؤں ہند یہ جلد ۱۴ فرمایا  
 میت دفن فی ارض انسان بغیر اذن مالکھا کان الہامک بالخیار ان شاء  
 رضى بذالك وان شاء امر باخراج السميت وان شئت سوتی الارض وذرع  
 فوقھا۔ یعنی جو میت کسی کی زمین میں مالک کی اجازت کے بغیر دفنایا گیا ہو تو مالک زمین  
 کو اختیار ہے وہ چاہے تو اس پر راضی ہو جائے (یعنی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑ دے) اور  
 چاہے تو میت کے نکلنے کا حکم دے اور چاہے تو اپنی زمین کو ہموار کر کے اس کی سطح پر درخت  
 کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں میت کے تاب ہونے تک انتظار کرنا مالک زمین  
 پر واجب نہیں بلکہ مندرجہ بالا تین صورتوں میں اس کو اختیار ہے جو چاہے کر سکتا ہے لہذا اس  
 صورت پر بھی عبارت ذیلی لومبھی الصیت و اقربا بہ سے استدلال بے محل اور غلط ہے  
 کیونکہ یہ عبارت ذیلی اس صورت سے بھی تعلق نہیں رکھتی۔

اور اگر صورت ثالثہ ہے یعنی قبر کسی کی زمین میں باذن مالک واقع ہوں تو ذیلی کی یہ عبارت  
 کر دہل الصیت و مدار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و ذرعہ و البوار علیہ۔  
 اگر میت بلا کے بعد مٹی ہو جائے تو اس کی قبر میں دوسرے میت کا دفن جائز ہے اور  
 اس پر زراعت اور تعمیر جائز ہے۔)

اس صورت سے ضرور متعلق ہے تو مطلب یہ ہوا کہ مالک زمین کے لئے میت کے مٹی



ہو جانے کے بعد موضع قبر سے نفع اٹھانا جائز ہے یہ عبارت ذیلی لولی المیت الخوفیہ شرط ہے  
اور قانون مشہور ہے کہ اذانات الشرطیات الشرط عبارت ذیلی میں جواز دفن وغیرہ کو اس  
شرط پر رکھا ہے کہ میت بالکل مٹی ہو جائے لہذا اگر اپنی ملکیت میں قبر دفن مالک ہو تو اس زمین قبر  
سے مالک نفع اس صورت میں اٹھا سکتا ہے کہ یہ ثابت ہو جائے کہ واقعی نفس الامری میں میت کی تعینیت  
تبدیل ہو کر مٹی ہو گیا ہے اور اگر یہ ثابت نہ ہو تو پھر موضع قبر سے نفع اٹھانا مطابق قاعدہ جائز نہ ہوگا  
لہذا اب یہ بات آئی میت کی مٹی ہو جانے کے ثبوت پر اب یہ کون ثابت کرے کہ میت کب اور  
کتنی مدت میں مٹی میں مل کر مٹی ہوگا تو اولاً تو اس مٹی ہونے کیلئے جس کے بعد اس کی قبر سے ارتفاع  
جائزہ ہو جائے فقہا کو ام کی تصریحات میں کوئی مدت بطریق سنین مقرر نہیں کی گئی تو مولوی عبدالحی  
صاحب کائناتنی جو پچیس یا تیس برس گزرنے پر مہینے انتہائی غلط ہے یہ تقریر ایسا ہے جس کی  
طرف ان سے پہلے کسی مجتہد یا سلف صالحین میں سے کسی نے ذہاب نہیں کیا تو یہ مولوی صاحب  
کا اپنا اجتہاد ہے جو ظاہر ہے درجہ شرعیہ نہیں ہے اور مقلد کے لئے فتویٰ دینے کے طریق کے  
بھی مافیہ کے کیونکہ مقلد نقل کے مطابق فتویٰ نہ سکتا ہے بغیر نقل نہیں دے سکتا اور ظاہر ہے  
کہ پچیس یا تیس برس میں میت کے مٹی ہو جانے پر انہوں نے کوئی نقل پیش نہیں کیا۔ لہذا اعتبار  
ذیلی کا محمل وہ نہیں جو مولوی عبدالحی صاحب نے بنایا۔ اس عبارت کا غلط انطباق کیا گیا  
ہے کیونکہ سوال یہ ہے کہ قبور کہنے پر پچیس یا تیس برس گزرنے میں اور وہ بھی قبور میں سے بعض  
قبور صحیح سالم ہیں تو ان پر پراش کا مکان بنانا جائز ہے یا نہ؟ تو جواب تو اثبات میں دیا کہ درست  
ہے مگر جب دلیل دینے بیٹھے تو ایسی دلیل دی جس کا دعویٰ سے دور کا بھی رشتہ نہیں کیونکہ سوال  
پچیس تیس سال سے متعلق ہے اور حضرت جواب میں ایسی دلیل پیش کرتے ہیں جس سے کسی مدت کے  
تعین کا نہیں بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب میت مٹی ہو جائے تو بنا و وغیرہ جائز ہے آخر اس  
دلیل کا مطلوب کسے کیا تعلق ہے؟

اب رہی یہ بات کہ میت کتنی مدت میں مٹی ہوگا تو اس سوال کا جواب صحیح یہ ہے کہ اس  
کے لئے کوئی مدت بطریق سنین شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام یا صاحب مذہب سے مروی

تو اس کے لئے مدت مقرر کرنا کسی مقدمہ کا کام نہیں اس کے برعکس ہم پہلے عرض کر چکے  
 رہ جبار انہم سب آدمی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام شہداء علمائے اور مؤرخین تو قطعاً مٹی نہیں  
 ہوتے اور باقی اموات کی دم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی۔

سوال ۵۔ بہت مدت گزرنے سے یہ احتمال تو پیدا ہو جاتا ہے کہ جب میت مندرجہ بالا چار  
 قسم میں سے نہ ہو تو ہو سکتا ہے کہ مٹی ہو گیا ہو تو یہ احتمال کافی نہیں؟

جواب ۱۔ یہ محض ایک احتمال ہے جو ناشی عن دلیل نہیں ہے اور ایسے احتمال کی کوئی حیثیت  
 و اعتبار نہیں اس کے برعکس میت کا صحیح و سالم البدن رہنے پر دلائل موجود ہیں

۱۔ جن میں سے ایک یہ ہے کہ میت کو قبر میں اتارنے والوں نے صحیح الاعضاء انسان رکھا لہذا  
 اس میت میں سلامت اعضا حاصل ہے اور اس کا مٹی ہونا عارض اور خلاف اصل اور تمام فقہاء نے  
 بحث وقت مغرب و صبح میں تصریح فرمائی ہے کہ خلاف اصل کے اثبات کے لئے دلیل کی ضرورت  
 ہے۔ محض احتمال کافی نہیں۔ لہذا یہاں بھی غیبت تک مٹی ہو جانے پر دلیل نہ ہوگی و محض احتمالات  
 سے کام نہ چلے گا۔

۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ میت کا صحیح الاعضاء ہونا یقینی چیز فقیہی و قانونی ہے۔ کہ  
 الیقین لا یزول بالمشک۔ یقین شک سے نابل نہیں ہوتا۔ لہذا محض احتمالات و شکوک  
 و اہام سے یقینی انسان کو مٹی کا ڈھیر نہیں ثابت کیا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ بغیر دلیل سے یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوگا اور دلیل ہے نہیں لہذا ثابت ہو گا کہ  
 شرط منستی ہوا میت کا مٹی ہونا ثابت نہیں ہوا تو مشروط منستی ہے یعنی صورت ثالثہ میں  
 قبر سے نفع اٹھانا بھی جائز نہیں۔

لہذا انور مسلمین زمین موقوفہ میں ہوں یا مملوکہ میں یا ذن مالک دفن ہوں دونوں صورتوں  
 میں قبور ویران کرنا اور قبور کی جگہ سے نفع اٹھانا تصریحات بالا کی روشنی میں مشروعاً جائز نہیں۔  
 اگرچہ قبور پر بہت زیادہ زمانہ گزر گیا ہو۔ یہی تحقیق شرعی ہے۔ جو قبر مسلمین کی عظمت و وقار  
 کا محافظ ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے انھیں اس حقیر اور



معمولی کرشمہ کو شرفِ قبریت عنایت فرمائے اور مسلمانوں کی قبور کی عصمت و حفاظت کے لئے ان سے طور کو وہ مقام عطا فرمائے کہ صحیح معنی میں اس عصمت و حفاظت کا ذریعہ مقبول بن جائے کیونکہ اس تحریر سے غرض صرف اور صرف تو یہی ہے کہ مسلمانوں کا سدِ باب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 بمافی الصدور و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و نبینا محمد و علی آلہ و اصحابہ و اولیاء  
 امتہ و عائلہ اجمعین برحمتک یا رحیم الرحمن





# ایک قابل توجہ گزارش

ادارہ اہلسنت و جماعت دارالعلوم قادریہ رحیمپور، بغدادہ مہران فون ۲۹۶۶

(۱) جیسے اس کے نام سے ظاہر ہے حضرت سلطان الدار یار قطب الاقطاب الغوث الاعظم شیخ محی الدین عبدالقادر الجیلانی الحسینی والحسینی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طریقت نسبتہ عظیمہ رکھتا ہے۔

(۲) عقائد اہلسنت و جماعت کی روشنی میں علوم دینیہ کی صحیح خدمات انجام دے رہا ہے۔

(۳) تمام علوم دینیہ مثلاً تفسیر، حدیث، فقہ حنفی، اصول فقہ، عقائد و کلام، منطق، فلسفہ

میراث، صرف و نحو وغیرہ کی درس و تدریس میں متعدد مدرسین اور کثیر تعداد طلباء مشغول رہتا ہے

(۴) مدرسین کی تنخواہوں اور طلباء کے خور و نوش، قیام و طعام، علاج، معالجہ، درسی کتب

اور تقریری منصوبہ کے بھاری اخراجات دارالعلوم کے خزانے سے پورے کئے جاتے ہیں

لہذا تمام مسلمانوں سے اپیل ہے کہ مندرجہ بالا اخراجات کے لئے دارالعلوم قادریہ کے

ساتھ اپنی ذکراۃ، فطرانہ، چرمہا قربانی اور دیگر عطیات سے تعاون فرما کر اپنے مذہب و ملت کو مضبوط بنائیں۔

یہ ادارہ آپ کی ذکراۃ و فطرانہ کو صحیح مصروف میں خرچ کرتا ہے۔

توسیلہ ذر کے لئے پتہ ذیل ہے۔

منہتمم دارالعلوم قادریہ (رجسٹرڈ)

بغدادہ مردان (صوبہ سرحد)